

УДК 330.3

**К ВОПРОСУ О МЕСТЕ И ФУНКЦИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ИНТЕРЕСОВ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
СИСТЕМАХ**

Р.И. Вишнёвый,  
аспирант

ГО ВПО «Донецкий национальный университет  
экономики и торговли имени Михаила Туган-  
Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail:  
roman\_vishnevy@mail.ru

**TO THE QUESTION OF PLACE AND FUNCTIONS OF ECONOMIC  
INTERESTS IN SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS**

R.I. Vishnevy,  
graduate student

SO HPE «Donetsk National University of Economics  
and Trade named after Mykhayil Tugan-Baranovsky»,  
Donetsk, DPR, e-mail: roman\_vishnevy@mail.ru

**Реферат**

**Цель.** Целью статьи является обоснование разработанного подхода к определению эволюции категории «экономические интересы» и её места в экономической науке, а также места и функции экономических интересов в социально-экономической системе.

**Методика.** Основу методики исследования составляет синтез традиционных общенаучных методов исследования: исторический, диалектический, институциональный подходы, методологический индивидуализм.

**Результаты.** Доказано, что в структуре современных социально-экономических отношений интересы индивида детерминированы конкретно историческими условиями и служат для приспособления субъективного бытия человека к объективной экономической реальности.

**Научная новизна.** Заключается в попытке устранения методологических противоречий между основными подходами в экономической науке для осуществления исследовательской задачи – выявления на этой основе места и функций экономических интересов в социально-экономической системе общества.

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут применяться для разработки критериев эффективности и методологических принципов

социально-экономической политики государства. Проблема экономических интересов тесно связана с эффективностью ведения хозяйства и, как следствие, с современными исследовательскими проблемами устойчивого развития социально-экономических систем и экономической безопасности.

**Ключевые слова.** *интересы, социально-экономическая система, экономическое развитие, исследовательская программа, парадигма.*

**Постановка проблемы и ее связь с важными научными и практическими задачами.** Текущие сдвиги в мировых экономических процессах делают необходимым поиск новых моделей управления социально-экономическими системами. Самым базовым уровнем, атомом, экономических процессов является индивид, его интересы связывают его субъективное бытие и объективную экономическую реальность. На первый взгляд вопрос места и роли человека и его интересов в экономике может показаться устаревшим и утратившим свою актуальность. Однако методологические упущения в анализе эволюции категории «интересы» ставят под сомнения истинность дедуктивно и индуктивно выводимых положений, составляющих ядро современной доктрины экономической политики государств. Желание авторов соответствовать доминирующему мнению научного сообщества приводит к существенным искажениям в результатах научных исследований и попыткам корректировки хода исследования под заранее поставленную исследовательскую задачу.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Наиболее значимые положения теории экономических интересов содержатся в трудах Ф. Аквинского, М. Падуанского, У. Оаккама, К.А. Гельвеция, Дж. Локка, Т. Гоббса, А.Смита, Л. Вальраса К. Маркса, Дж. М. Кейнса, Р. Коуза. Дальнейшее развитие теория экономических интересов получила в трудах М.В. Фоминой, В.В. Приходько, Е.С. Стомпелевой, К.В. Шульги.

Недостаточно исследован на сегодняшний день механизм внедрения стратегии согласования экономических интересов в экономическую политику государств.

**Изложение основного материала исследования.** Сегодня экономическая наука является важной сферой человеческой деятельности – обеспечивает анализ динамично развивающихся событий и явлений, от которых напрямую зависит наше будущее. Переход к новому технологическому укладу уже идёт, и переход приобретает необратимый характер. Поэтому в современной экономической науке особое внимание уделяется её методологии. Одной из центральных в политэкономии является проблема экономических интересов как субъективной основе экономической деятельности.

Отправной точкой исследования многих исследований в области политической экономии является определение исторических границ рассматриваемой проблемы. И именно на этом этапе в отечественной теории экономических интересов существует большой пробел. Большинство учёных допускают два разных, но одинаковых по своему негативному значению для

экономической теории, упущения. Первая группа авторов считает, что проблема интересов и мотивации человека исследована впервые в древнем и античном мире, вторая группа учёных склоняется к мнению о том, что базовыми в этом контексте являлись труды философов Просвещения. И те и другие взгляды имеют под собой теоретическое основание. Но более чем тысячелетняя разница в определении «старта» проблемы не вызывает, по-видимому, у научного сообщества когнитивного диссонанса. Действительно, первый подход имеет право на существование по причине того, что древний античный мир – источники науки как таковой. Тем не менее, говорить о том, что Платон и Аристотель важное значение уделяли интересам человека, некорректно. Данная точка зрения подтверждается исследователем Малиновой О.Г. в статье «Мог ли Ульпиан рассуждать об интересах?» [5]. Вторая точка зрения указывает нам на связь появления термина «интерес» с зарождением и становлением методологического индивидуализма. Такая разница в исследовательских подходах вызвана сложностью самого слова «интерес». Сегодня это полисемантическое слово, в русском языке оно воспринимается с нескольких позиций: выгода и корысть, психологическая направленность индивида, нечто важное. В конечном счёте, каждый автор закономерно стоит перед выбором в очерчивании границ предмета и выбирает одно из перечисленных значений, чем предопределяет дальнейший ход исследования. Данная ситуация способствует расслоению экономистов на несколько лагерей и корректировке исследования под заранее предполагаемый результат. Исследователи, убеждённые в доминировании общественных интересов над частными, закономерно выберут платонизм и холизм. Отстаивающие неоклассические постулаты экономисты будут ссылаться, зачастую, на К.А. Гельвеция, А. Смита и других классиков. Но и те и другие упускают из вида существенную научную деталь – почему в литературе вообще появилось слово «интерес», какое первоначальное его значение и какую первоначальную функцию оно выполняло.

Свет на этот вопрос проливает Берман Г. Дж.[1] В данном труде указана природа понятия *interesse*, которое по своей структуре изначально было составным. Понятие «интерес» служило в средневековой правовой мысли для отделения правомерного взимания процентов от осуждаемого на тот момент большинством философов ростовщичества. Анализ этого исторического этапа показывает, что данное понятие появилось в тот момент, когда существовал раскол и борьба между церковной и светской властями, происходило постепенное развитие частных форм хозяйствования. Термин «интерес», по сути, является попыткой найти компромисс между богословскими догматами и светскими формами хозяйствования и появляется на этапе транзита экономической системы. Характерной чертой термина является то, что он не создавал новые формы экономических отношений, а лишь закреплял юридически и защищал уже существующие на тот момент.

Данный факт даёт основания при анализе эволюции понятия «интерес» пользоваться методом исторического материализма, Представим результаты исторического исследования в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1. Сравнительный анализ содержания понятия «интерес» на разных исторических этапах

Исторический этап	Содержание взглядов на проблему интересов	Научные школы
Средневековье	Негативное отношение к выгоде, интерес – характеристика объективных отношений, в которых существует возможность ущерба или риска для сторон	Схоластика
Ренессанс	Выгода в международной торговле поощряется	Представители меркантилистских правительств
Раннее Просвещение	Защита государственных интересов (выгод) в международной торговле	Поздний меркантилизм
Просвещение	Личностные мотивы и стимулы, в том числе к наживе, имеют важное значение, рационализм, эгоизм, утилитаризм	Классическая политическая экономия
XVIII – XIX вв.	Человек в обществе. Различные подходы к соотношению частных и общественных интересов	Утопический социализм, романтизм и др.
XIX– XX вв.	Соперничество интересов, максимизация полезности, интересы нации и государства, влияние норм и морали на интересы личности	Марксизм, маржинализм, историческая школа, институционализм, неоклассическая политэкономия
XX – XXI вв	Экономические интересы как сложная система, общество как сложная организованная система	Кейнсианство, монетаризм, неoinституционализм

Источник: составлено автором

Каждому их представленных в таблице исторических этапов соответствовали специфические экономические отношения. Анализ исследуемой категории показал, что появление в экономическом лексиконе понятия «интерес» тесно связано с непрерывно происходящим развитием общества, экономических отношений и науки. Также справедливо говорить о закономерности, выражающейся в связи смены форм общественных отношений, способов производства, усложнением социальной структуры общества с пониманием, как самого термина «интерес», так и пониманием места, роли, функций и структуры экономических интересов. Усложнение социальной структуры общества, процесс углубления разделения труда, совершенствования способов производства, развитие нормативно-правового регулирования приводит к изменению в структуре экономических интересов общества. Авторский подход к трактовке: «экономический интерес» – субъективная направленность индивида на удовлетворение собственных потребностей посредством участия в общественном производстве. Таким образом, экономический интерес – связующее звено между сознанием индивида и производственными отношениями при товарном хозяйстве. В ходе производственной деятельности интересы индивидов согласуются и представляются в качестве интересов социальных групп, коллективов, фирм, общества (рис 1)



Рисунок 1 – Место экономических интересов во взаимной связи индивида и объективной экономической среды (составлено автором)

На схеме показано, что процесс вовлечения человека в производственные отношения является циклическим, в ходе чего преобразуются изначальные условия его субъективного и объективного бытия. В связи с этим можно сделать вывод, что функцией экономических интересов индивида в социально-экономических системах являются преобразования как субъективного, так и объективного фактора общественных отношений.

Анализ системы экономических интересов, с учётом авторской трактовки понятия, на современном этапе в условиях развитой рыночной капиталистической экономики, показал:

1. Нерелевантность положения марксистской теории о классовых интересах, в силу постоянно усложняющихся взаимоотношениях между членами внутри социальных групп в современной рыночной среде

2. Согласование экономических интересов происходит на стадии производства, соперничество интересов присуще всем стадиям производства

3. Соперничество «всех против всех» в экономической плоскости является имманентным свойством экономической системы и является источником её развития

4. Развитые институты и формы организации экономических отношений – результат естественного отбора

В последнем принципе авторский подход согласуется с подходом Шульги К.В., однако содержащийся в авторском подходе принцип исторического материализма позволил устранить существенное упущение, содержащееся в исследовании Шульги К.В.: «Сглаживание и (или) устранение противоречий экономических интересов является движущей силой прогресса как социально-экономической системы в целом, так и ее отдельных стейкхолдеров (интересантов)».[6] Упущение Шульги К.В. является, по-видимому, некорректным применением диалектического метода. Подобная ошибка может служить базой для ошибочных предположений, что с помощью сдерживания нарастающих противоречий и неопределённости можно управлять направлением развития экономики. На самом деле, в современных условиях, необходимо приспособить экономическую науку к изменяющимся производственным отношениям, что подтверждается исходным пунктом настоящего исследования. На опасность заблуждений в экономической политике часто указывает академик РАН С.Ю. Глазьев [2]. Согласно его взглядам устаревшая денежно-кредитная политика, основанная на либеральной концепции, сдерживает рост российской экономики, которая потенциально может оказаться в авангарде нового мирохозяйственного уклада при условии перехода к современной экономической политике, основанной на современных научных взглядах.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Описанный интегральный подход к исследованию категории «экономические интересы» заключается в применении принципа методологического индивидуализма с методологической основой марксистской политэкономии, на основании устранения противоречия между ними. Данный подход позволил выявить роль

субъективного и объективного факторов человеческого бытия в экономическом развитии. Авторский подход, основанный на выявлении устойчивых взаимосвязей между развитием экономической мысли и развитием экономических отношений как первопричины, позволил выдвинуть предположение о необходимости смены парадигм экономической науки с целью корректного построения стратегии согласования экономических интересов агентов. Подобно средневековому периоду, сейчас экономическая наука должна обратить своё внимание на экономические институты, находящиеся на этапе становления и развития, и разработать действенные меры их поддержки и юридической защиты. Открытыми остаются вопросы формы организации взаимодействия агентов с различными экономическими интересами в условиях нового технологического уклада, а также стратегии согласования их экономических интересов.

### Список литературы

1. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. — 2-е изд. — М.: Изд-во МГУ: Издательская группа ИНФРА- М — НОРМА, 1998. — 624 с.
2. Глазьев С.Ю. О таргетировании инфляции. Вопросы экономики. 2015;(9):124-135. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-9-124-135>
3. Кун Т. Структура научных революций: монография / Т.Кун. - Пер. с англ. -И.З.Налетов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/kunts01/index.htm>
4. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ /И.Лакатос - М.: "Медиум", 1995. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/Lakatos/index.html>
5. Малинова А. Г. МОГ ЛИ УЛЬПИАН РАССУЖДАТЬ ОБ ИНТЕРЕСАХ? «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки» №6. 2017 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [Alley-science.ru](http://Alley-science.ru)
6. Шульга К.В. Трансформация институционального контента экономических интересов хозяйствующих субъектов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://www.nosu.ru/wp-content/uploads/2020/08/avtoreferat\\_shulga.k.v.pdf](https://www.nosu.ru/wp-content/uploads/2020/08/avtoreferat_shulga.k.v.pdf)
7. Ядгаров Я.С. История экономических учений: Учебник. / Я.С. Ядгаров— 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2009. — 480 с.

Научный журнал

**ТОРГОВЛЯ И РЫНОК**

Выпуск 1'(57), 2021

Scientific publication

**TRADE AND MARKET**

Collection of research papers

Edition 1'(57), 2021

Компьютерная верстка: Антошина К.А.

Учредитель: ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики  
и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

Адрес редакции: г. Донецк, ул. Щорса, 31.

тел./факс: (062) 305-06-73, 304-83-16

<http://trade.donnuet.education>

e-mail: [periodic.trade@mail.ru](mailto:periodic.trade@mail.ru)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

Серия ААА № 000056 от 28.10.2016 г.

Подписано к печати 25.11.2020 г. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times New Roman. Печать – ризография. Усл. печ. л. 13,50 .

Уч. – изд. л.12,51. Тираж 150 экз.

---

Отпечатано в Цифровой типографии (ФЛП Артамонов Д.А.)

Свидетельство о регистрации ДНР серия АА02 № 51150 от 09.02.2015 г.

г. Донецк, тел.: (050) 886 – 53 – 63