

ФИНАНСЫ И ИНВЕСТИЦИИ

УДК 330.1:[351.822:658.14]

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И СУБЪЕКТОВ КОРПОРАТИВНЫХ ФИНАНСОВ

Л.А. Омелянович, ГО ВПО «Донецкий национальный университет
д – р экон. наук, экономики и торговли имени Михаила Туган –
профессор Барановского», г. Донецк, ДНР,
Е.С. Чимирис, e – mail: prorect@donnuet.education
аспирант

EVOLUTION OF RELATIONS BETWEEN THE STATE AND SUBJECTS OF CORPORATE FINANCE

L.A. Omelyanovich, SO HPE «Donetsk National University of Economics and
Doctor of Economics, Trade named after Mykhayilo Tugan – Baranovsky»,
Professor Donetsk, DPR, e – mail: prorect@donnuet.education
E.S. Chymyrys,
graduate student

Реферат

Цель. Цель статьи состоит в развитии концептуальных основ теорий взаимодействия государства и корпоративных финансов

Методика. В процессе исследования использованы: методы теоретического обобщения и сравнения, анализа и синтеза

Результаты. На основании проведенного исследования ведущих научных школ классической и современной политэкономии выделены место и роль основных финансовых категорий, определены функции и значение государства в процессе его взаимоотношения с корпоративными финансами.

Научная новизна. Разработаны теоретические положения по взаимоотношениям государственных и корпоративных финансов на основе анализа действующих постулатов.

Практическая значимость. Полученные результаты имеют практическое значение для прогнозирования роли и функций государства в рамках теорий взаимоотношения с корпоративными финансами.

Ключевые слова: *финансы, корпоративные финансы, государство, прибыль, капитал, бизнес, частная собственность*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важнейшими научными и практическими задачами. Для экономики любого государства важно успешное и плодотворное взаимодействие государства и корпоративных финансов. Стремительные изменения, происходящие в современной экономике,

обуславливают необходимость разработки новых механизмов взаимодействия государства и корпоративных финансов.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучению данной проблемы посвящали свои труды такие зарубежные ученые как Дж. Ньюман, Ф. Модильяни, Д. Каннеман, Дж. Рикардо, В. Петти, А. Смит, М. Маршалл, К. Маркс и другие. А также ряд отечественных ученых: К. А. Пазокиторуди, Л.Н. Мамаева, Г.П. Литвинцева, Д.В. Колягин, М.С. Кокорева, Ю.Н. Андреев, Н.И. Завьялова, Э. Н. Шевцова и другие.

Обобщение имеющихся теоретических научных трудов, изучение современной практики финансового взаимодействия государства и корпоративных финансов имеет большое значение для постановки новых задач развития инструментария финансового планирования и разработки выводов и предложений.

Изложение основного материала исследования. Процесс становления механизма взаимоотношений государства и корпоративных финансов является продолжительным и многогранным.

Считаем, что в процессе взаимодействия государства и корпоративных финансов принимают участие несколько субъектов:

- государство, в лице органов законодательной и исполнительной власти и их представители;
- корпорация (бизнес экономический агент), практическая реализация функций которого осуществляется юридическим лицом – корпорацией.

Корпорация, как и государство, имеет длительную историю функционирования в качестве экономической системы. Первые упоминания о корпорациях как форме организации экономической деятельности относятся к XVI – XVII векам. Законодательное оформление механизма взаимодействия государства и корпораций произошло еще позже – начало XVII в.

Несмотря на столь длительное становление корпоративной формы ведения экономической деятельности и активное участие в ней государства, научно – обоснованные подходы к определению механизма их взаимоотношений стали появляться лишь к XVI – XVII векам. Основными объектами такого механизма, на наш взгляд, являются прибыль, капитал, собственность.

Экономические науки, являясь динамичной системой, до настоящего времени не имеют единого подхода к форме взаимоотношений государства и корпоративных финансов и механизмов их реализации.

Прежде чем анализировать содержания положений, раскрывающих место, роль и функции объектов и субъектов механизма взаимодействия государства и корпоративных финансов, для этого предварительно рассмотрим содержание теорий саморазвития (либеральная школа), теорий регулирования (дирижистская школа) и теории игр.

Теории саморазвития (либеральная школа) представляет собой определенное мировоззрение, имеющее философские, социальные, этические, экономические, политические аспекты.

Во главу угла сторонники либеральной школы, среди которых Дж. Локка, А. Смит, А. Маршалл ставят набор ценностей, ориентированных на личность, основными из которых являются «...сохранение индивидуальности личности, ее свободы перед лицом тирании, общественного мнения, возрастающего единообразия условий жизни, создаваемых развитием промышленности, наступлением государства на гражданское общество, усилением позиций бюрократии в государстве, возникновением новой аристократии промышленников» [1].

Декларируемые сторонниками либерализма свободы распространяются на частную собственность, свободу торговли и предпринимательство.

Более поздние последователи либеральной школы сформулировали понятие экономического либерализма – концепции, отвергающей централизованное государственное регулирование хозяйства.

Представители данной научной школы А. Смит, Д. Рикардо, Жан – Батист Сэй утверждали, что государство выполняет функции гаранта прав и свобод, в том числе экономических. Однако, в экономических процессах роль государства, как субъекта экономических отношений – пассивна. Впоследствии представители данной экономической школы стали основателями современной школы экономического либерализма.

Практическая реализация положений либеральной школы нашла отражение в Эдиктах, изданных в Голландии в 1610, 1621, 1623, 1624 гг. и в Актах о компаниях, изданных в Англии в 1856 г., 1857 г., 1867 г. [6] Эти документы законодательно утвердили жесткий контроль за предпринимательской деятельностью со стороны государства, тем самым обусловив отток капитала из Англии и Голландии.

Уже в XIX в. сторонники неоклассицизма в отличие от своих предшественников, представителей школы классической политэкономии, отказываются от пассивной роли государства, наделяя его функциями контроля. Однако об активном участии государства в качестве субъекта экономических отношений речи не идет. Эти положения нашли отражение в работе Л. Маршалла «Принципы экономики» [8].

Теория регулирования (дирижистская школа) возникла во второй половине XVI в. Первой теорией регулирования является меркантилизм.

Иного мнения придерживаются представители теорий регулирования (дирижистской школы), среди которых Дж. Кейнс, Г. Ардан, П. Мендес – Франс, Ф. Перру. Сторонники данной экономической теории придерживаются мнения активного вмешательства государства в управление экономикой, в регулирование экономических процессов и отношений в качестве самостоятельного субъекта «...либо непосредственно через государственные предприятия и другие механизмы управления, либо косвенно через плановую экономику» [3].

Ярким представителем этой научной школы является Дж. Кейнс, который в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» (30 – е гг. XX в.) обосновал необходимость активного участия государства в экономические

отношения и выявил взаимозависимость развития экономики и отдельных субъектов экономики.

Такое понимание роли государства отличается диаметрально противоположным подходом, в сравнении с позицией сторонников теории саморазвития (либеральная школа).

Все это позволяет сделать вывод о том, что среди ученых отсутствует единое мнение о роли государства в системе экономических отношений, отдельные положения экономических теорий нередко носят крайне категоричное содержание. При этом, во всех научных школах государство рассматривается как участник экономических отношений.

Наиболее поздние последователи дирижистской школы – институционалисты утверждают, что центральной категорией теории регулирования являются «экономические институты». Экономическим институтом принято считать «...феномены хозяйственной жизни, связи и отношения, которые носят устойчивый характер, т.е. являются «обычаями»» [4].

Теория игр представляет собой аналитический метод, получивший активное развитие после второй мировой войны и используемый для анализа ситуаций, в которых индивидуумы стратегически взаимодействуют с целью решения конфликта [1].

При этом под конфликтом понимается «...явление, в котором участвуют различные стороны, наделённые различными интересами и возможностями выбирать доступные для них действия в соответствии с этими интересами» [1].

«Теория игр изучает то, каким образом двое или более игроков (участников) выбирают отдельные действия или целые стратегии» [1].

Основные положения теории игр появились еще в XVIII веке, с началом эпохи просвещения и развития экономической теории. Впервые элементы математической формализации экономических процессов и явлений и приложения теории игр были изложены в 1944 г. в книге Джона фон Неймана и Оскара Моргенштерна «Теория игр и экономическое поведение» [1].

Математическая формализация экономических процессов и явлений означает, что выработаны определенные правила действия сторон в процессе игры (экономических конфликтов): варианты действия сторон; исход игры при данном варианте действия; объем информации каждой стороны о поведении всех других сторон.

Таким образом, каждая теория, исходя из ее содержания, определяет разное место и роль государства в системе финансовых отношений с корпоративными финансами.

Так, сторонники теорий саморегулирования (либеральная школа) наделяют государство ролью гаранта равных возможностей для каждого в реализации прав и свобод.

Природа и смысл государства трактовались в контексте общественного договора, заключенного свободными гражданами для защиты и наиболее полной реализации их естественных прав.

В теориях регулирования (дирижистская школа) государство является основным субъектом финансовых отношений. Управляемую позицию занимает активный агент или экономическая структура, т.е. фирма или компания, выполняющие определенные экономические функции, действующие в соответствии с конкретной стратегией и намерениями, установленными государством.

В теории игр государство выступает одним из участников игры (конфликта), имеющего свой интерес и условия достижения поставленной цели.

Исходя из содержания роли государства в рамках каждой вышерассмотренной теории на него возложены четко обозначенные функции.

Так, последователи либеральной школы утверждают, что государство не поддерживает тех, кто взял на себя ответственность и риск за собственное дело.

Последователи дирижистской школы наделяют государство полномочиями регулирования экономики, закрепляя за ним механизмы прямого и косвенного государственного регулирования финансовых отношений.

С точки зрения теории игр, функции государства – это своего рода одна из разновидностей игр или настраиваемые параметры игры, которые имеют объективный характер и обязательны к исполнению.

В случае, когда государство является самостоятельным участником игры, оно способно оптимизировать свое поведение за счет другого, и действовать в соответствии со своими целевыми установками и предпочтениями. Поэтому «...одним из основных вопросов в задачах игровой постановки является определение оптимальности, т.е. того, какие решения следует признать наилучшими в ситуации оптимизации, по нескольким критериям, отражающим различные интересы участников игры. Главным для нас является содержательная сторона поиска решения в игре» [2].

Вторым субъектом механизма взаимодействия государства и корпоративных финансов является компания, в наиболее обобщенном виде бизнес, предпринимательская деятельность.

А. Смит утверждает, что предпринимательство играет ведущую роль в экономической политике и ведёт к максимальному «экономическому росту и изобилию» [11].

Теории регулирования (дирижистская школа), в которых ведущая роль отдается государству, формулируют бизнес как разновидность государственной деятельности. Формулируя свое отношение к бизнесу в рамках этих теорий, ее последователи утверждают, что «Бизнес – сила международная, и оптимизация взаимодействий государства с ним предполагает поиск адекватных межгосударственных форм и методов воздействия, создание общих интегральных государственных структур и институциональных механизмов регулирования» [6].

Сторонники теории игр рассматривают бизнес как равноправного экономического субъекта (игрока), который имеет собственные интересы и располагает определенными ресурсами (параметрами игры).

Анализируя роль субъектов механизма взаимодействия государства и корпоративных финансов, можно утверждать о наличии в экономической теории крайне противоположных точек зрения на эту проблему.

Следующим этапом анализа является изучение места и роли объектов механизма взаимодействия государства и корпоративных финансов: прибыли (дохода), собственности и капитала.

Прибыль является основной финансовой категорией. Изучению природы прибыли, ее функций посвящены труды многих ученых. Так, Д. Рикардо считает, что «...прибыль есть результат неоплаченного труда работника».

Согласно положений экономического либерализма, прибыль является:

- 1) основной целью деятельности;
- 2) основным источником инвестируемого капитала;
- 3) основой накоплений, которые необходимы обществу для развития.

Сторонники теории регулирования (дирижистская школа) пытаются сочетать государственное регулирование с частными интересами монополистического капитала. Они отводят прибыли второстепенную, не главную роль, на первое место ставится реализация интересов экономических агентов (институтов).

В теории игр прибыль является одним из вариантов решения игры (конфликта). Стоит отметить, что выбор приемлемого варианта зависит от участников игры и их целей. Если целью деятельности является исключительно максимизация прибыли, такой сценарий игры часто приводит к негативным последствиям.

Капитал и прибыль являются важными, взаимозависимыми категориями. Если прибыль является источником формирования капитала, то наличие капитала – условием получения прибыли. «...накопление капитала является пружиной экономического роста. Экономическая политика должна быть направлена на то, чтобы облегчить и способствовать такому накоплению» [10].

Сторонники теорий саморазвития (либеральная школа) рассматривают капитал в нескольких функциях:

- источник повышения благосостояния;
- источник формирования капитала с целью усиления института собственности.

Несколько иное видение места и роли капитала у сторонников дирижистской школы. Проблемы формирования и использования капитала изучал в своих работах Дж. Кейнс. В работе «Общая теория занятости, процента и денег» в 1936 году. Дж. М. Кейнс отличает, что «...рыночная экономика не является совершенной и саморегулируемой и не может своими внутренними силами справиться с кризисами и безработицей. Для решения этих проблем необходимо вмешательство государства» [3]

В своих трудах Дж. Кейнс утверждает, что «...экономический дирижизм ориентирован на максимизацию прибыли, т. е. на увеличение объема экономического излишка, присвоенного капиталом на основе частного контроля над средствами производства и распределения» [3].

В теории игр большое значение уделяется количеству и ценности капитала в различных экономических ситуациях. Риск потерять капитал или какие – то средства кардинально меняет реакцию человека. Поскольку реакция игрока в этих двух случаях абсолютно разная, ее нужно рассматривать через призму разных видов равновесий [9].

Наличие капитала является важным инструментом теории игр, так как может изменить результат игровой модели. Многие исследователи теории игр настаивают на добавлении в структуру модели фактора вероятности потери части ресурсов или капитала, находящегося в распоряжении игроков, или вероятность потери всего капитала, инвестированного в игру, а также риск человеческих жертв.

Собственность является особой категорией, вокруг которой не утихают дискуссии на протяжении столетий. О существовании института частной собственности, как необходимого условия функционирования экономики говорил еще А. Смит. Частная собственность является основой экономического крыла либеральной школы. Она неприкосновенная и является залогом благосостояния граждан и средством получения различных благ [11].

Диаметрально противоположное виденье места и роли частной собственности у сторонников дирижистской школы. Так, К. Маркс утверждает, что «...частная собственность отчуждает индивидуальные качества не только людей, но и вещей, только тогда, когда они становятся объектами купли – продажи» [7]. В работах последователей теорий регулирования (дирижистская школа) наблюдается активное использование юридических ограничений в области регламентирования права собственности. Огосударствление в форме национализации, когда государство путём выкупа полного пакета акций частных компаний, зачастую нерентабельных, но имеющих стратегический интерес для экономики страны, в том числе принудительно, посредством судебного решения, создаёт массивированный государственный сектор в соответствующих отраслях экономики в форме крупных государственных компаний [4].

В теории игр собственность является регулятором экономического поведения, способным поощрять одни способы действий экономических агентов и подавлять (через запреты или повышение издержек) другие. Собственность, выступающая в этом качестве, влияет на экономический выбор, обеспечение мобильности, что определяется динамизмом современной индустриальной и постиндустриальной экономики [2].

Проведенный сравнительный анализ рассмотренных экономических теорий позволяет детализировать роль и значение основных объектов и субъектов финансовых отношений, возникающих между государством и корпоративными финансами.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В течение всего хода социально – экономического развития общества сформировались научные школы, идеи, течения, которые выделяли основных субъектов и объектов взаимоотношения государства и корпоративных финансов. Особое внимание всегда уделялось роли государства и его функциям в организации экономического и финансового взаимодействия, а также созданию условия для воспроизводственного развития.

Сторонники разных научных экономических школ отмечают присутствие государства в экономических отношениях. Это явление их консолидирует. Принципиальное отличие наблюдается в содержании функций государства и как следствие механизмах их реализации.

Среди теорий становления механизма взаимоотношений государства и корпоративных финансов выделены теории саморазвития (либеральная школа), теории регулирования (дирижистская школа) и теория игр.

Исследования, проведенные в данной статье, позволили сделать вывод об отличных положениях различных экономических теорий и о значительной зависимости выстроенных приоритетов от социальных, экономических и других существенных общественных ситуаций.

Список литературы

1. Neumann J. Contributions to the theory of games. 1995. – 201 с.
2. Дж. фон Нейман, О. Моргенштерн. Теория игр и экономическое поведение». — М.: «Наука», 1970. — 707 с.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. /Пер. с англ. проф. Н.Н. Любимова, под ред. д. э. н., проф. Л.П. Куракова. – М.: Гелиос АРВ, 2012.
4. Колягин Д.В. Анализ дирижистской модели государственного регулирования экономики // Международный экономический форум Институт экономики и права Ивана Кушнера – 2011 г. №4. – [Электронный источник] – URL: <http://be5.biz/ekonomika1/r2011/1915.htm> – (дата обращения: 24.02.2020).
5. Литвинцева Г.П. Институциональная экономическая теория: Учебник. – Новосибирск: Изд – во НГТУ, 2003. – 336 с.
6. Мамаева Л.Н. Институциональная экономика: Курс лекций – М.: Издательство – торговая корпорация "Дашков и К", 2012. – 320 с.
7. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология – М: Политиздат – 1988 г. С. 218.
8. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3 – х т.: Т. 1 / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.
9. Пазокиторуди К. А. Использование объема капитала в экономических ситуациях с применением теории игры // Наука и техника. 2014. №1. – [Электронный источник] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-obema-kapitala-v-ekonomicheskikh-situatsiyakh-s-primeneniem-teorii-igry>

ekonomicheskikh – situatsiyah – s – primeneniem – teorii – igry – (дата обращения: 24.02.2020).

10. Рикардо Дж., Петти В., Смит А., Антология экономической классики. – М.: Эконов, Ключ, 1993. – 478 с.

11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. – М.: Эконов – ключ, 1993 г. – 906 с.

УДК 336.14:351.72

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ БЮДЖЕТНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ В ХОДЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Егорова М.В., к. н. гос. упр., доцент

Министерство финансов Донецкой
Народной Республики,
e – mail: bomedd@mail.ru

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE BUDGET CLASSIFICATION IN THE PROGRESS OF IMPROVEMENT OF THE BUDGET LEGISLATION

**Egorova M.V., PhD in Public
Administration, Associate Professor**

Ministry of Finance of the Donetsk
People's Republic,
e – mail: bomedd@mail.ru

Реферат

Цель. Цель данного научного исследования состоит в совершенствовании действующей бюджетной классификации при качественно новых подходах процесса бюджетирования.

Методика. В ходе исследования использованы общенаучные методы познания, сравнения, анализа и синтеза.

Результаты. В статье рассмотрены и проанализированы основные этапы становления и развития бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике.

Научная новизна. Комплексный подход к изучению ключевых этапов развития бюджетной классификации согласно основополагающим нормативным правовым актам Донецкой Народной Республики представляет новизну исследования. В работе рассмотрены нормативное правовое регулирование бюджетной классификации на протяжении 2014–2020 годов, обеспечение сопоставимости применения бюджетной классификации в

бюджетном процессе Донецкой Народной Республики согласно Временному положению о бюджетной системе и Закону о бюджетном устройстве.

Практическая значимость. Проведенный анализ становления и развития бюджетной классификации позволяет выявить основные направления для ее дальнейшего совершенствования и практического использования.

Ключевые слова: *бюджетная классификация, бюджетный процесс, бюджет, принципы бюджетной системы.*

Постановка проблемы и ее связь с важными научными и практическими задачами. В современных условиях становления и развития бюджетной системы бюджетное законодательство является фактором, определяющим качественный уровень всего бюджетного процесса.

Одной из основных составляющих бюджетного законодательства является бюджетная классификация. Ее содержание выступает важнейшим методологическим инструментом бюджетного менеджмента, позволяющим эффективно управлять всем бюджетным процессом.

В основе бюджетных классификаций стран мира заложен систематизированный учет показателей доходной и расходной частей бюджета. Благодаря этому определяются потребности государства и возможности их удовлетворения за счет имеющихся ресурсов.

В период становления бюджетной системы Донецкой Народной Республики одними из первых утвержденных нормативных правовых актов Министерства финансов явились приказ о бюджетной классификации, который был принят 26 декабря 2014 года № 20 [7], и приказ об утверждении Инструкции по применению кодов бюджетной классификации расходов бюджета, принятый 22 января 2015 года № 14 [6] и организация их неукоснительного выполнения.

Это свидетельствует о значимости формирования бюджетной классификации для всего бюджетного процесса на этапах его планирования и исполнения.

Анализ последних исследований и публикаций. Научные работы таких авторов, как В.А. Федосов, М.П. Афанасьев, Н. Бурханова, С.М. Омирбаев, Д.В. Дементьев содержат исследования бюджетных основ, однако формирование бюджетных отношений во вновь созданных государствах не нашло своего отражения.

Цель статьи. Цель статьи состоит в анализе основных этапов становления и развития бюджетной классификации с 2014 года по настоящее время на основе норм бюджетного законодательства и ее практической реализации.

Изложение основного материала исследования. В ходе развития бюджетной системы в Донецкой Народной Республике вносились соответствующие изменения в действующую бюджетную классификацию, позволяющие совершенствовать механизмы планирования и исполнения бюджета. Отметим, что на официальном сайте Министерства финансов

Донецкой Народной Республики в рубрике «Методический кабинет» размещены фундаментальные приказы, регулирующие основы применения бюджетной классификации и ее коды, а также представлены разъяснения для их обязательного использования в работе [2], что свидетельствует о прозрачной работе и ориентации на обратную связь

В течение существования Донецкой Народной Республики бюджетная классификация прошла два этапа развития:

первый этап – декабрь 2014 г. – июнь 2019 г.;

второй этап – с июля 2019 г. – по настоящее время.

На первом этапе своего развития бюджетная классификация выполняла весьма важную роль по определению основных требований ее применения. Эти требования были закреплены во Временном положении о бюджетной системе Донецкой Народной Республики, утвержденном Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2016 года № 13 – 18 (далее – Временное положение о бюджетной системе).

На втором этапе в основу бюджетной классификации были положены качественно новые подходы к ее практическому применению с учетом перехода Донецкой Народной Республики на новые стандарты бюджетного процесса. Важную роль в этом процессе сыграл Закон Донецкой Народной Республики от 28.06.2019 № 46 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» (далее – Закон о бюджетном устройстве).

В табл. 1 наглядно представлено нормативное правовое регулирование со стороны Министерства финансов Донецкой Народной Республики применения бюджетной классификации в течение 2014–2020 гг.

Дадим краткую характеристику содержания отдельных нормативных правовых актов. Так, во Временном положении о бюджетной системе дано такое определение бюджетной классификации: «бюджетная классификация – единое систематизированное группирование доходов и расходов бюджета согласно действующему законодательству, обеспечивающее общегосударственную сопоставимость бюджетных данных». Это определение, на наш взгляд, является стандартным требованием к термину «Бюджетная классификация» и ее содержанию.

Далее, Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики и в его составе бюджетная классификация регулирует такие составляющие бюджетного процесса:

- важнейший плановый документ – роспись бюджета формируется, на соответствующий бюджетный период в разрезе кодов классификации доходов бюджета и в обязательном соответствии с бюджетной классификацией расходов бюджета (подпункт 22 пункта 1.2)

- именно единой бюджетной классификацией обеспечивается принцип единства бюджетной системы (пункт 2.5);

- в соответствии с бюджетной классификацией осуществляются составление и исполнение бюджета, формирование отчетности (пункт 3.5);

- бюджетная классификация является обязательной для применения всеми участниками бюджетного процесса в пределах установленных бюджетных полномочий (пункт 3.5);
- разработка структуры бюджетной классификации, утверждение, внесение изменений, предоставление разъяснений по ее применению осуществляются Министерством финансов Донецкой Народной Республики (пункт 3.5);
- расходы бюджета делятся на текущие и капитальные в соответствии с экономической классификацией расходов бюджета (пункт 5.2);
- расходная часть бюджета Донецкой Народной Республики формируется в разрезе ведомственной (для главных распорядителей средств республиканского бюджета), функциональной и экономической классификации расходов бюджета (пункт 6.2);

Таблица 1 – Нормативное правовое регулирование бюджетной классификации в 2014–2019 гг.

Показатели	Этапы развития бюджетной классификации, содержащиеся в нормативных правовых актах	
	Первый этап (декабрь 2014 г. – июнь 2019 г.)	Второй этап (июль 2019 г. – по настоящее время)
Бюджетное законодательство	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики, утвержденное Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17 декабря 2016 года № 13 – 18	Закон Донецкой Народной Республики от 28.06.2019 № 46 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике»
Коды бюджетной классификации	Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 26.12.2014 № 20 «О бюджетной классификации», зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики 03.03.2015 под регистрационным № 52 (с изменениями)	Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 01.07.2019 № 97 «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Донецкой Народной Республики», зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной
	Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 27.12.2017 № 193 «О бюджетной классификации» (с изменениями)	
Инструкция по	Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 22.01.2015 № 14 «Об утверждении инструкции по применению экономической классификации расходов бюджета», зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики 13.02.2015 под регистрационным № 42 (с изменениями) Приказ Министерства финансов ДНР от	

Показатели	Этапы развития бюджетной классификации, содержащиеся в нормативных правовых актах	
	Первый этап (декабрь 2014 г. – июнь 2019 г.)	Второй этап (июль 2019 г. – по настоящее время)
применению бюджетной классификации	01.12.2017 № 178 «Об утверждении Инструкции по применению кодов экономической классификации расходов бюджета», зарегистрированный в Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики 18.12.2017 под регистрационным № 2393 (с изменениями)	Республики 02.07.2019 под регистрационным № 3258 (с изменениями)
	Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 19.06.2018 № 65 «Об утверждении Инструкции по применению кодов экономической классификации расходов бюджета» (с изменениями)	

– проект бюджета Донецкой Народной Республики разрабатывается в соответствии с утвержденной бюджетной классификацией (пункт 6.3);

– осуществление контроля за правильностью зачисления поступлений доходов в соответствии с бюджетной классификацией, а также порядком распределения платежей между республиканским и местными бюджетами согласно действующему законодательству относится к полномочиям Министерства финансов Донецкой Народной Республики (пункт 10.2). [3]

Таким образом, Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики свидетельствует о функциональности этого документа и о важности акцента на бюджетную классификацию, ее соблюдение на этапах бюджетного процесса. В условиях становления бюджетной системы Донецкой Народной Республики это представляется весьма важным и своевременным.

Дальнейшее развитие бюджетной классификации получило в Законе об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике. В этом документе бюджетная классификация определена как группировка доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики, используемая для составления и исполнения бюджетов, составления бюджетной отчетности, обеспечивающая сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики.

Рассмотрим основные положения Закона об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике (далее – Закон), в которых отражена бюджетная классификация и порядок регулирования отдельных сторон бюджетного процесса:

– так, термин «бюджетная смета» в Законе определен как документ, устанавливающий в соответствии с классификацией расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики лимиты бюджетных обязательств бюджетного учреждения (пункт 6 части 1 статьи 2 Закона);

– термин «бюджетное устройство» определен как организация бюджетной системы Донецкой Народной Республики и взаимосвязей между ее отдельными звеньями, включающая в себя структуру, принципы функционирования бюджетной системы Донецкой Народной Республики и бюджетную классификацию Донецкой Народной Республики (пункт 8 части 1 статьи 2 Закона);

– термин «ведомственная структура расходов бюджета» определен как распределение бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год, по главным распорядителям бюджетных средств в соответствии с классификацией расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (пункт 18 части 1 статьи 2 Закона);

– определение принципов назначения, структуры кодов бюджетной классификации Донецкой Народной Республики, а также присвоение кодов составным частям бюджетной классификации Донецкой Народной Республики, которые в соответствии с настоящим Законом являются едиными для бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики, осуществляются республиканским органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере финансов (часть 2 статьи 11 Закона);

– принцип единства бюджетной системы Донецкой Народной Республики определяется также как единство бюджетной классификации бюджетной системы Донецкой Народной Республики (статья 13 Закона);

– принцип прозрачности (открытости) бюджетного процесса определяется также как стабильность и (или) преемственность бюджетной классификации Донецкой Народной Республики (пункт 3 части 1 статьи 19 Закона);

– Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики осуществляет учет доходов, поступивших в бюджетную систему Донецкой Народной Республики, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной классификации Донецкой Народной Республики, указанным в расчетном документе на зачисление средств на единый счет бюджета в соответствии с настоящим Законом (абзац 2 части 1 статьи 31 Закона);

– расходы Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики и местных бюджетов осуществляются по направлениям в соответствии с бюджетной классификацией расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики в размерах, установленных законом о Республиканском

бюджете Донецкой Народной Республики на очередной финансовый год и решениями органов местного самоуправления о бюджете на очередной финансовый год (абзац 2 части 1 статьи 35 Закона);

- по внебюджетным средствам бюджетные учреждения составляют сметы доходов и расходов внебюджетных средств в соответствии с бюджетной классификацией Донецкой Народной Республики (абзац 3 части 3 статьи 90 Закона);

- бухгалтерская отчетность по внебюджетным средствам составляется в соответствии с бюджетной классификацией Донецкой Народной Республики в порядке и по формам, установленным республиканским органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере финансов (абзац 4 части 3 статьи 90 Закона);

- заключение и оплата бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему по кодам классификации расходов соответствующего бюджета лимитов бюджетных обязательств и с учетом принятых и неисполненных обязательств (абзац 1 части 5 статьи 90 Закона);

- республиканский орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере финансов (Министерство финансов Донецкой Народной Республики) обладает бюджетными полномочиями по установлению единой методологии бюджетной классификации Донецкой Народной Республики и бюджетной отчетности (пункт 18 статьи 91 Закона);

- республиканский орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере финансов (Министерство финансов Донецкой Народной Республики) обладает бюджетными полномочиями утверждать коды составных частей бюджетной классификации Донецкой Народной Республики, являющихся едиными для бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (пункт 19 статьи 91 Закона);

- Законом (решением) о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам и целевым статьям бюджетной классификации расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на очередной финансовый год (пункт 3 части 3 статьи 95 Закона);

- одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в представительный орган власти представляются расчеты по статьям классификации доходов и источников финансирования дефицита бюджета на очередной финансовый год (пункт 3 части 1 статьи 96 Закона);

- все операции по кассовым поступлениям в бюджет и кассовым выплатам из бюджета на едином счете бюджета проводятся и учитываются по

кодам бюджетной классификации Донецкой Народной Республики (пункт 3 части 1 статьи 115 Закона);

- бюджетный учет осуществляется в соответствии с планом счетов, включающим в себя бюджетную классификацию Донецкой Народной Республики (абзац 2 части 2 статьи 118 Закона);

- отдельными приложениями к Закону (решению) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год утверждаются показатели доходов бюджета по кодам классификации доходов бюджетов; расходов бюджета по ведомственной структуре расходов соответствующего бюджета; расходов бюджета по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов; источников финансирования дефицита бюджета по кодам классификации источников финансирования дефицитов бюджетов (часть 2 статьи 122 Закона);

- Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики при санкционировании денежных обязательств осуществляет контроль соответствия содержания проводимой операции коду бюджетной классификации Донецкой Народной Республики, указанному в платежном документе, представленном в Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики получателем бюджетных средств (пункт 4 статьи 127 Закона) [1].

Таким образом, Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике позволяет систематизировать содержание элементов бюджетного процесса, принципы, порядок применения бюджетной классификации и нормативное правовое регулирование планирования и контроля за исполнением этапов бюджетного процесса.

В табл. 2 представляет интерес рассмотрение сопоставимости применения бюджетной классификации в бюджетном процессе Донецкой Народной Республике согласно Временному положению о бюджетной системе и Закону об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса.

Исходя из данных табл. 2, сразу отметим, что смысловая нагрузка как самого термина «бюджетная классификация», так и основных аспектов его применения не претерпела значительных изменений в связи с принятием Закона об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике.

Так, этим Законом, как видно из данных табл. 2, в большей степени детализированы ключевые аспекты применения бюджетной классификации и определена более конкретная сфера их регулирования.

Таблица 2 – Сопоставимость применения бюджетной классификации в бюджетном процессе Донецкой Народной Республике согласно Временному положению о бюджетной системе и Закону о бюджетном устройстве

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
Определение термина «бюджетная классификации»	Единое систематизированное группирование доходов и расходов бюджета согласно действующему законодательству, обеспечивающее общегосударственную сопоставимость бюджетных данных (подпункт 1 пункта 1.2 Временного положения о бюджетной системе)	Группировка доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики, используемая для составления и исполнения бюджетов, составления бюджетной отчетности, обеспечивающая сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (часть 1 статьи 11 Закона о бюджетном устройстве)
Использование «бюджетной классификации» в основных терминах бюджетного процесса	Роспись бюджета – документ, в котором на соответствующий бюджетный период устанавливаются показатели доходов бюджета в разрезе кодов <u>классификации</u> доходов бюджета и показатели расходов бюджета по главным распорядителям средств республиканского бюджета и административно – территориальным единицам на определенный бюджетный период в соответствии с бюджетной <u>классификацией</u> расходов бюджета (подпункт 22 пункта 1.2 Временного положения о бюджетной системе)	Бюджетная смета – документ, устанавливающий в соответствии с <u>классификацией</u> расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики лимиты бюджетных обязательств бюджетного учреждения (пункт 6 части 1 статьи 2 Закона о бюджетном устройстве) Бюджетное устройство – организация бюджетной системы Донецкой Народной Республики и взаимосвязей между ее отдельными звеньями, включающая в себя структуру, принципы функционирования бюджетной системы Донецкой Народной Республики и бюджетную <u>классификацию</u> Донецкой Народной Республики (пункт 8 части 1 статьи 2 Закона о бюджетном устройстве) Ведомственная структура расходов бюджета – распределение бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год, по главным распорядителям бюджетных средств в

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
		соответствии с <u>классификацией</u> расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (пункт 18 части 1 статьи 2 Закона о бюджетном устройстве)
Принцип единства бюджетной системы	Принцип единства обеспечивается единой нормативной правовой базой, единой бюджетной <u>классификацией</u> , единством форм бюджетной документации, единой денежной системой, единой социально – экономической политикой, единым регулированием бюджетных отношений, единством порядка исполнения бюджета и ведения бухгалтерского учета и отчетности (абзац 2 пункта 2.5 Временного положения о бюджетной системе)	Принцип единства бюджетной системы Донецкой Народной Республики означает: 1) единство бюджетного законодательства Донецкой Народной Республики; 2) принципов организации и функционирования бюджетной системы Донецкой Народной Республики; 3) форм бюджетной документации и бюджетной отчетности; 4) бюджетной <u>классификации</u> бюджетной системы Донецкой Народной Республики; 5) бюджетных мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства Донецкой Народной Республики; 6) единый порядок установления и исполнения расходных обязательств; 7) формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики; 8) ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики и бюджетных учреждений (статья 13 Закона о бюджетном устройстве)
Принцип прозрачности (открытости) бюджетного процесса	Принцип прозрачного бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике отсутствовал по причине ограниченности доступа к информации о бюджете в Донецкой Народной Республике (пункт 6.7 Временного положения о бюджетной системе)	Принцип прозрачности (открытости) бюджетного процесса означает: 1) обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений о

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
		<p>бюджетах по решению Народного Совета Донецкой Народной Республики, органов местного самоуправления;</p> <p>2) обязательную открытость для общества и средств массовой информации проектов бюджетов, внесенных в Народный Совет Донецкой Народной Республики и органы местного самоуправления, процедур рассмотрения и принятия решений по проектам бюджетов по решению Народного Совета Донецкой Народной Республики, органов местного самоуправления;</p> <p>3) стабильность и (или) преемственность бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, а также обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года (часть 1 статьи 19 Закона о бюджетном устройстве)</p>
Формирование бюджета	<p>Проект бюджета Донецкой Народной Республики разрабатывается в соответствии с утвержденной бюджетной классификацией (абзац 2 пункта 6.3 Временного положения о бюджетной системе)</p> <p>расходная часть бюджета формируется в разрезе ведомственной (для главных распорядителей средств республиканского бюджета), функциональной и экономической <u>классификации</u> расходов бюджета (пункт 6.2 Временного положения о бюджетной системе)</p>	<p>Отдельными приложениями к закону (решению) об исполнении бюджета за отчетный финансовый год утверждаются показатели:</p> <p>1) доходов бюджета по кодам <u>классификации</u> доходов бюджетов;</p> <p>2) расходов бюджета по ведомственной структуре расходов соответствующего бюджета;</p> <p>3) расходов бюджета по разделам и подразделам <u>классификации</u> расходов бюджетов;</p> <p>4) источников финансирования дефицита бюджета по кодам <u>классификации</u> источников финансирования дефицитов бюджетов (часть 2 статьи 122 Закона о бюджетном устройстве)</p> <p>Одновременно с проектом закона (решения) о бюджете в представительный орган власти представляются расчеты по</p>

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
		<p>статьям <u>классификации</u> доходов и источников финансирования дефицита бюджета на очередной финансовый год <i>(пункт 3 части 1 статьи 96 Закона о бюджетном устройстве)</i></p> <p>Законом (решением) о бюджете утверждается распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам и целевым статьям бюджетной <u>классификации</u> расходов бюджетов в ведомственной структуре расходов на очередной финансовый год <i>(пункт 3 части 3 статьи 95 Закона о бюджетном устройстве)</i></p>
Составление и исполнение бюджета, формирование отчетности	<p>Составление и исполнение бюджета, формирование отчетности осуществляются в соответствии с бюджетной <u>классификацией</u> <i>(абзац 1 пункта 3.5 Временного положения о бюджетной системе)</i></p> <p>расходы бюджета делятся на текущие и капитальные в соответствии с экономической <u>классификацией</u> расходов бюджета <i>(пункт 5.2 Временного положения о бюджетной системе)</i></p>	<p>Расходы Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики и местных бюджетов определяются с учетом программ социально – экономического развития Донецкой Народной Республики и административно – территориальных единиц Донецкой Народной Республики и осуществляются по направлениям в соответствии с бюджетной классификацией расходов бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики в размерах, установленных законом о Республиканском бюджете Донецкой Народной Республики на очередной финансовый год и решениями органов местного самоуправления о бюджете на очередной финансовый год <i>(абзац 2 части 1 статьи 35 Закона о бюджетном устройстве)</i></p> <p>Все операции по кассовым поступлениям в бюджет и кассовым выплатам из бюджета на едином счете бюджета проводятся и учитываются по кодам бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики <i>(пункт 3 части 1 статьи 115 Закона о бюджетном устройстве)</i></p>

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
		<p>По внебюджетным средствам бюджетные учреждения составляют сметы доходов и расходов внебюджетных средств в соответствии с бюджетной <u>классификацией</u> Донецкой Народной Республики. Внебюджетные средства и приобретенное за счет их имущество учитываются на едином балансе (<i>абзац 3 части 3 статьи 90 Закона о бюджетном устройстве</i>)</p> <p>Бухгалтерская отчетность по внебюджетным средствам составляется в соответствии с бюджетной <u>классификацией</u> Донецкой Народной Республики в порядке и по формам, установленным республиканским органом исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере финансов (<i>абзац 4 части 3 статьи 90 Закона о бюджетном устройстве</i>)</p> <p>Заключение и оплата бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему по кодам <u>классификации</u> расходов соответствующего бюджета лимитов бюджетных обязательств и с учетом принятых и неисполненных обязательств (<i>абзац 1 части 5 статьи 90 Закона о бюджетном устройстве</i>)</p> <p>Бюджетный учет осуществляется в соответствии с планом счетов, включающим в себя бюджетную <u>классификацию</u> Донецкой Народной Республики. (<i>абзац 2 части 2 статьи 118 Закона о бюджетном устройстве</i>)</p>
Применение бюджетной классификации	Бюджетная классификация является обязательной для применения всеми участниками бюджетного	Определение принципов назначения, структуры кодов бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, а

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
	процесса (абзац 2 пункта 3.5 Временного положения о бюджетной системе)	также присвоение кодов составным частям бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики являются едиными для бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (часть 2 статьи 11 Закона о бюджетном устройстве)
Полномочия по утверждению бюджетной классификации, предоставлению разъяснений по ее применению	Разработка структуры бюджетной <u>классификации</u> , утверждение, внесение изменений, предоставление разъяснений по ее применению осуществляются Министерством финансов Донецкой Народной Республики (абзац 3 пункта 3.5 Временного положения о бюджетной системе)	Республиканский орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере финансов (Министерство финансов Донецкой Народной Республики) обладает бюджетными полномочиями по установлению единой методологии бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики и бюджетной отчетности (пункт 18 статьи 91 Закона о бюджетном устройстве) Республиканский орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере финансов (Министерство финансов Донецкой Народной Республики) обладает бюджетными полномочиями утверждать коды составных частей бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, являющиеся едиными для бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики (пункт 19 статьи 91 Закона о бюджетном устройстве) Определение принципов назначения, структуры кодов бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, а также присвоение кодов составным частям бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, которые в соответствии с настоящим Законом являются едиными для бюджетов бюджетной системы Донецкой Народной Республики, осуществляются республиканским органом

Использование термина бюджетной классификации при реализации бюджетного процесса	Законодательные нормативные акты	
	Временное положение о бюджетной системе Донецкой Народной Республики	Закон об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике
		исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере финансов (Министерством финансов Донецкой Народной Республики) (часть 2 статьи 11 Закона о бюджетном устройстве)
Контрольные полномочия	К полномочиям Министерства финансов Донецкой Народной Республики в части контроля за соблюдением бюджетного законодательства относится осуществление контроля за правильностью зачисления поступлений доходов в соответствии с бюджетной <u>классификацией</u> , а также порядком распределения платежей между республиканским и местными бюджетами согласно действующему законодательству (пункт 10.2 Временного положения о бюджетной системе)	Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики осуществляет учет доходов, поступивших в бюджетную систему Донецкой Народной Республики, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, указанным в расчетном документе на зачисление средств на единый счет бюджета (абзац 2 части 1 статьи 31 Закона о бюджетном устройстве) Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики при санкционировании денежных обязательств осуществляет контроль соответствия содержания проводимой операции коду бюджетной <u>классификации</u> Донецкой Народной Республики, указанному в платежном документе, представленном в Республиканское казначейство Донецкой Народной Республики получателем бюджетных средств (пункт 4 статьи 127 Закона о бюджетном устройстве)

В то же время сравнительный анализ содержания основополагающих документов, регламентирующих поэтапно бюджетный процесс, показал преемственность законодательно – нормативной базы бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике, бюджетной классификации, принципов построения бюджетной системы и бюджетного процесса, планирования и использования бюджета, отчетности, полномочий по утверждению бюджетной классификации и контроля за ее соблюдением.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Анализ развития бюджетной классификации в законодательно – нормативных актах Донецкой Народной Республики и практика работы по ее формированию позволил выделить два этапа: с декабря 2014 г. по июнь 2019 г. и с июля 2019 г. по настоящее время.

В Донецкой Народной Республике наблюдается преемственность в формировании законодательно – нормативной базы бюджетного процесса и бюджетной классификации.

По мере становления бюджетной системы и бюджетного устройства Донецкой Народной Республики формируется терминологический арсенал, стандартизированного содержания и возможности его использования в научных исследованиях.

Бюджетная классификация лежит в основе сопоставимости показателей бюджетов бюджетной системы. Бюджетная классификация выступает основной составляющей качества бюджетного процесса, и ее становление позволит регулировать планирование, исполнение, отчетность в прикладном аспекте.

Список литературы

1. Закон Донецкой Народной Республики «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

2. Официальный сайт Министерства финансов Донецкой Народной Республики – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfindnr.ru/>.

3. Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики от 17.12.2016 № 13 – 18 «Об утверждении Временного положения о бюджетной системе Донецкой Народной Республики». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

4. Приказ Министерства финансов ДНР от 01.12.2017 № 178 «Об утверждении Инструкции по применению кодов экономической классификации расходов бюджета». – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

5. Приказ Министерства финансов ДНР от 19.06.2018 № 65 «Об утверждении Инструкции по применению кодов экономической классификации расходов бюджета». – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

6. Приказ Министерства финансов ДНР от 22.01.2015 № 14 «Об утверждении инструкции по применению экономической классификации расходов бюджета». – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

7. Приказ Министерства финансов ДНР от 26.12.2014 № 20 «О бюджетной классификации» – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

8. Приказ Министерства финансов ДНР от 27.12.2017 № 193 «О бюджетной классификации». – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/>.

УДК 658

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ УПРАВЛЕНИЯ

С.Н. Петренко,
д – р экон. наук, проф.

ГО ВПО «Донецкий национальный
университет экономики и торговли имени
Михаила Туган – Барановского», г. Донецк,
ДНР, e – mail: Petrenko777@yandex.ru

TO THE QUESTION OF FORMING THE ASSESSMENT SYSTEM MANAGEMENT INFORMATION NEEDS

S.N. Petrenko,
Doctor of Economics, Professor

SO HPE «Donetsk National University of
Economics and Trade named after Mykhayilo
Tugan – Baranovsky», Donetsk, DPR,
e – mail: Petrenko777@yandex.ru

Реферат

Цель. Формирование системы оценки информационных потребностей управления.

Методы. В ходе исследования были применены методы: обобщения и сравнения – для определения информационных потребностей управления; абстрактно – логического анализа и моделирования – для формирования элементов системы оценки информационных потребностей управления и рассмотрения особенностей их реализации на практике.

Результаты. Обоснована необходимость формирования системы оценки информационных потребностей управления, которая позволит снизить риск накопления нерелевантной информации. Предопределены субъекты управления, на которые могут быть возложены обязанности по оценке информационных потребностей как в масштабе отдельно взятой структуры, так и в масштабе хозяйствующей системы в целом.

Научная новизна. Сформированы и охарактеризованы элементы оценки информационных потребностей, которые условно разделены на элементы,

подверженные влиянию поставщиков информации, и неподверженные их влиянию, совокупность которых направлена на снижение «информационного шума» при принятии управленческих решений.

Практическая значимость. Полученные результаты направлены на развитие теории и методологии оценки информационных потребностей управления.

Ключевые слова: *система управления, информационные потребности, оценка информационных потребностей управления, система оценки информационных потребностей управления, информационное обеспечение управления.*

Постановка проблемы и ее связь с важнейшими научными и практическими задачами. Современное состояние рынка предполагает постоянное усложнение ориентации хозяйствующих систем, что ведет не просто к возрастанию роли управления ими, а к качественным изменениям во всей структуре и методах управления. В этих жестких условиях перед руководителями все чаще встает задача недопущения банкротства и предотвращения кризисной ситуации. Поэтому наличие релевантной информации, а также умение эффективно ее использовать обеспечит выживаемость предприятия на этапах оперативного и стратегического управления [1, с. 24]. И тут встает проблема сбора необходимого и достаточного объема информации исходя из определенных потребностей менеджеров различных уровней управления и управления хозяйствующей системой в целом. Закономерно возникает необходимость формирования информационных потребностей управления.

Изложение основного материала исследования. На практике нередко возникают ситуации, когда управленец не может четко сформулировать потребность в информации. В таких случаях происходит поиск информации с привлечением менеджеров – специалистов различных структурных подразделений, но при этом параллельно происходит накопление, так называемого, «информационного шума».

Для определения такого состояния в экономической литературе используется термин «пассивная информационная потребность», который представляет собой потребность в информации, которая осознается менеджером только тогда, когда он получает информацию, необходимую для решения возникшей проблемы. При этом полученной им информации может быть недостаточно для решения самой проблемы. Переход от пассивной информационной потребности к ее осознанию субъектом, стимулирует целенаправленный поиск информации [2, с. 38].

Управление информационным обеспечением означает оценку информационных потребностей на каждом уровне и в рамках каждой функции управления: изучение документооборота предприятия, его рационализация, стандартизация форм документов, типизация информации и данных, создание системы управления данными и т.д. Эти задачи управления сходны для всех

предприятий. В настоящее время, как в экономической литературе, так и в практической деятельности отсутствует разработка полной методологии количественной и качественной оценки информационных потребностей и ресурсов, а также прогнозирования потребности в информации. И, тем не менее, на уровне предприятия просто необходимо изучать информационные потребности, планировать информацию и управлять информационными ресурсами.

Реализация информационных потребностей затрагивает практически все процессы и явления, происходящие внутри хозяйствующей системы. В связи с этим, менеджеру достаточно сложно определить и оценить информационные потребности управления, столкнувшись с нестабильной (нетипичной) ситуацией. В этой связи оценка информационных потребностей позволит проанализировать и описать ситуацию разноаспектно, тем самым, снизив риск накопления нерелевантной информации (т.н. «информационного шума»).

Целью статьи является формирование системы оценки информационных потребностей управления на микроуровне, т.е. внутри хозяйствующей системы.

Следует отметить, что система оценки информационных потребностей складывается из элементов, которые подвержены влиянию поставщиков информации и неподвержены их влиянию (рис.1).

<u>Система оценки информационных потребностей</u>	
<i>Элементы системы, не подверженные влиянию поставщика информации</i>	<i>Элементы системы, подверженные влиянию поставщика информации</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Цель; • Функции и характер использования информации; • Хронологический охват; • Оперативность передачи информации; 	<ul style="list-style-type: none"> • Интеллектуальный уровень восприятия информации; • Объем; • Качество; • Форма представления.

Рисунок 1 – Перечень элементов системы оценки информационных потребностей

Первым элементом в системе оценки информационных потребностей является цель (суть) самой проблемы. Она определяется путем учета воздействия внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на проблему, а также выявления сильных и слабых сторон в поиске альтернатив ее решения. Решение проблемы будет происходить более оперативно и эффективно, если такая или подобная ситуация уже имела место на предприятии, т.е. ситуация определенности [3, с. 56]. И, наоборот, если ситуация неопределенная и нехарактерна для деятельности предприятия, то она нуждается в более четком ее определении. Так, например:

Ситуация

Превышение затрат по поставке сырья
(Ситуация может быть как типичной для предприятия, так и не типичной в зависимости от влияния как внешних, так и внутренних факторов)

Цель (суть) ситуации

Минимизация затрат по поставке сырья

Информация об определении возможности:

- 1) разработки технологических линий подачи сырья.
- 2) изменения средств доставки сырья (ж/д, автотранспорт, др.)
- 3) изменения условий доставки сырья (за счет поставщика, автотранспортного предприятия, др.)
- 4) поиска более дешевого сырья с учетом неизменного качества
- 5) поиска более дешевых горюче – смазочных материалов для перевозки сырья
- 6) и т.д.

Следующим элементом в системе оценки информационных потребностей является направления (функции) использования полученной информации. Как отмечают специалисты, информации присущи определенные функции. Нас эти функции интересуют с точки зрения оценки информационных потребностей, а следовательно они формируются исходя из потребностей субъекта в информации при разрешении той ли иной проблемы.

Так, к функциям информации следует отнести:

1) функцию оперативной информированности – предполагает быстрое и своевременное получение субъектом регулярных и существенных сведений об объекте управления.

– *Пример:* Сводка об отклонениях затрат на сырье и материалы на определенную дату.

2) исследовательскую функцию – предполагает получение информации для проведения исследования в новой сфере деятельности.

– *Пример:* Исследовательские разработки по оценке действий управленческого персонала, регламентному обеспечению (и как следствие, их применение или сопоставление с функционирующими на предприятии)

3) ознакомительную функцию – предполагает получение субъектом базовой информации, необходимой для управления текущими событиями.

– *Пример:* Анализ влияния отклонений на выполнение текущих планов.

4) стимулирующую функцию – предполагает получение субъектом информации, которая способствует оптимизации ресурсов в достижении прямых и косвенных целей предприятия; информации, необходимой для генерации новых идей, получения новых стимулов для дальнейшей интеллектуальной деятельности.

– *Пример:* Оценка результатов деятельности предприятия позволила получить информацию о наличии неиспользованных (скрытых) резервов, которые, в свою очередь, можно мобилизовать для реализации определенных целей предприятия (одна из них повышение заработной платы).

Некоторые авторы к информационным функциям относят еще и функцию поиска данных, характеризуя ее как получение субъектом заранее намеченной информации справочного характера. Однако если обратиться к самому названию этой функции – «функция поиска данных», то она в большей степени относится к лицам, осуществляющим этот поиск, и никак не определяет характер предоставляемой информации [4, с. 66].

Что же касается внутреннего содержания этой функции, то она практически «растворяется» во всех остальных функциях, поскольку дополняет каждую из них. В связи с этим целесообразным является остановиться на четырех вышеуказанных функциях информации.

Следующим элементом системы оценки информационных потребностей является хронологический охват данных. Этот элемент системы характеризует время, за которое необходимо собрать интересующую информацию. Для функционирования хозяйствующих систем, такого рода информация необходима для управления в плане выявления различных тенденций, анализа динамики тех или иных событий, показателей деятельности. Информация будет иметь большую весомость для менеджера, если она содержит определенную хронологию событий.

Например, ситуация – на предприятии снизился объем продаж. Для решения этой проблемы необходима информация. Наряду с информацией об объеме продаж в ассортиментном разрезе, о качестве реализуемой продукции, о конкурентах, нужна информация о динамике продаж за определенный период. Это позволит установить причины создавшейся ситуации, где одной из них может быть – влияние субъективных факторов временного характера (временное снижение цен конкурентами, сезонность продукции и др.).

Следующим элементом системы оценки информационных потребностей является оперативность передачи информации. Этот элемент характеризуется тем, что информация является актуальной и полезной только в случае если она своевременно предоставлена.

Чем быстрее менеджер может получить информацию, тем полезнее она будет для принятия управленческих решений. И наоборот, быстрота принятия управленческих решений зависит от оперативности предоставления информации. Если менеджер знает, что ему не удастся собрать (получить) информацию за приемлемое для него время, то в большинстве случаев он вообще отказывается от ее использования, поскольку такая информация теряет актуальность и значимость для управления.

Все перечисленные элементы оценки информационных потребностей не подвержены субъективному влиянию поставщика информации. И поэтому, они играют первостепенное значение для характеристики каждой конкретной информационной потребности.

Помимо этого имеют место и ряд элементов в системе оценки информационных потребностей, которые подвержены влиянию поставщика информации. Так, например, на содержание формируемой информации оказывает влияние уровень восприятия информации. Этот элемент характеризуется тем, что исходя из индивидуальных характеристик отправителя (характер, темперамент, психологические характеристики), формируется объем и качество информации, уровень ее детализации.

Исходя из результатов исследования индивидуальных характеристик личности, отметим, что качество формирования информации зависит от таких свойств личности как: способности; особенности мышления; потребности; ожидания; восприятие; отношение; ценности.

При этом имеет место определенная закономерность, которая заключается в том, что: от того в какой степени личность обладает перечисленными свойствами; насколько её интеллектуальный уровень восприятия соответствует уровню происходящих событий; насколько она реально и адекватно может оценить ситуацию, зависит качество сформированной ею информации и релевантность, содержащихся в ней сведений.

Помимо вышеизложенного, еще одним немаловажным элементом системы оценки информационных потребностей является форма представления. Например, наличие выводов, комментариев, таблиц, графиков, диаграмм и др., а также общий объем представляемого материала. Следует иметь в виду, что пользователь информации способен усвоить за определенный временной промежуток только определенный объем информации.

Оценка информационных потребностей предполагает формирование (наличие) субъектов ее осуществляющих. В основу формирования субъектов, осуществляющих оценку информационных потребностей управления, должна быть положена цель накопления информации и масштабы ее использования. В этой связи отметим, что наибольшую значимость для управления имеет информация, которая формируется в масштабе отдельно взятой структуры (в лице ее менеджера), а также в масштабе хозяйствующей системы в целом [5, с. 67].

Исходя из того, что менеджер любого уровня управления желает получить, релевантную информацию определенной емкости, следует, что и оценка этой информации будет осуществляться им. При этом оценка собственных информационных потребностей субъектом (менеджером), может осуществляться посредством самоанализа и является эффективным способом совершенствования процесса управления. Оценка информационных потребностей других субъектов (менеджеров), является важнейшим фактором улучшения внешних отношений внутри хозяйствующей системы.

Формирование информации в масштабе хозяйствующей системы осуществляется исходя из необходимости реализации жизненно – важных для хозяйствующей системы процессов. Анализ бизнес – процессов, протекающих на предприятии позволил нам систематизировать их по определенным

направлениям (информационным центрам). В основу формирования каждого из них положено: цель накопления информации; источники получения информации; адресность представления информации; характер информации; профессионализм в обработке информации; релевантность информации в принятии управленческих решений.

Итак, к основным информационным центрам, реализующим потребности менеджеров в информации отнесем: систему контроллинга и систему внутреннего аудита. Обе эти системы рассматриваются нами как блоки системы внутреннего контроля и важнейшие источники информационного обеспечения управления. По нашему глубокому убеждению наибольшая степень концентрации информации происходит именно в этих информационных центрах, с той разницей, что:

- контроллинг обеспечивает информацией для управления все хозяйствующие структуры предприятия;
- внутренний аудит обеспечивает информацией для управления собственника и менеджеров высших уровней управления.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В статье сделан акцент на необходимость осуществления оценки информационных потребностей, которая позволит проанализировать и описать возникшую на предприятии ситуацию разноаспектно, тем самым, снизив риск накопления нерелевантной информации (т.н. «информационного шума»). Для осуществления оценки информационных потребностей нами сформированы и охарактеризованы её элементы, которые условно разделены на: элементы, подверженные влиянию поставщиков информации и неподверженные их влиянию. Помимо этого определены субъекты, осуществляющие оценку информационных потребностей как в масштабе отдельно взятой структуры (в лице её менеджера), так и в масштабе хозяйствующей системы в целом.

Список литературы

1. Астафьева, Н.Е. Теория и практика управления процессами информатизации: [монография] / Н.Е. Астафьева, А.Л. Денисова, Н.К. Солодова, Н.В. Молоткова. – Тамбов: Тамбовский областной институт повышения квалификации работников образования, 1999. – 217 с.
2. Афоничкин, А.И. Качество информационного обеспечения в процессах управления / А.И. Афоничкин, С.А. Панфилов. – Саранск: Изд – во Саратов университета, 1988. – 175 с.
3. Чистов, Д.В. Информационные системы в экономике / Д.В. Чистов. – М.: Инфра – М, 2009. – 234 с.
4. Бешелев, И.П. Экспертные оценки / И.П.Бешелев, Ф.Г.Гурвич. – М.: Мир, 1981. – 89 с.
5. Ефимов, Е.Н. Информационные системы и технологии в экономике / Е.Н. Ефимов. – М.: ИКЦ «МарТ», 2010. – 286 с.

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВОСПРОИЗВОДСТВА
ФИНАНСОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**М.В. Павлова,
аспирант**

ГО ВПО «Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган –
Барановского», г.Донецк, ДНР,
e – mail: pavlovamarianna27071979@gmail.com

**FORMATION OF THE MECHANISM OF REPRODUCTION OF
FINANCIAL ENTERPRISES**

**M.V. Pavlova,
graduate student**

SO HPE «Donetsk National University of Economics and
Trade named after Mykhayilo Tugan – Baranovsky»,
Donetsk, DPR,
e – mail: pavlovamarianna27071979@gmail.com

Реферат

Цель. Цель статьи состоит в разработке механизма воспроизводства финансов предприятия, обосновании его структуры и определении взаимосвязи основных элементов.

Методика. В процессе исследования использованы: методы теоретического обобщения, научной абстракции, анализа, синтеза, сравнения, систематизации и обобщения, методы структурного и графического анализа.

Результаты. На основании проведенного исследования была обоснована сущность понятий «механизм», «финансовый механизм», «воспроизводство финансов». Определена структура и множественность взаимосвязей элементов финансового механизма. Обоснована необходимость учета действия финансовых рычагов и эффективное использование финансовых методов, способов финансового обеспечения, финансовых инструментов и подсистем правового, информационного и нормативного обеспечения при формировании финансового механизма предприятия. Определены объекты, цели для различных уровней (стратегического, тактического и оперативного) финансового механизма предприятия. Разработан механизм воспроизводства финансов предприятия, практическое использование которого позволяет сформировать комплекс возможных управленческих воздействий на финансовые ресурсы на различных этапах их движения и стадиях трансформации (аккумулирования, инвестирования, использования и компаундирования).

Научная новизна. Разработанный механизм воспроизводства финансов предприятия, в отличие от существующих, представляет собой целостную совокупность объектов, целей и подцелей, принципов, систем обеспечения, функций управления, методов контроля, задач в разрезе отдельных этапов движения и стадий трансформации финансовых ресурсов, управленческих действий, которые обеспечивают процесс управления финансовыми ресурсами

предприятия розничной торговли на всех иерархических уровнях и взаимосвязанных стадиях в единое целое.

Практическая значимость. Предложенный подход к формированию механизма воспроизводства финансов создает возможности для расширения комплекса возможных управленческих воздействий на финансовые ресурсы по отдельным этапам движения и стадиям их трансформации (аккумулирования, инвестирования, использования и компаундирования), является информационной основой для определения целевых критериев обеспечения эффективности управления финансами предприятия.

Ключевые слова. *Финансы, механизм воспроизводства, финансовый механизм, структура, финансовые ресурсы, стадии трансформации, целевые критерии, системы обеспечения.*

Постановка проблемы в общем виде и связь с важнейшими научными или практическими задачами. Современные реалии требуют от руководства предприятий розничной торговли Донецкой Народной Республики принятия действенных управленческих решений с целью повышения эффективности своей финансово – хозяйственной деятельности, формирования оптимального ассортимента реализуемой продукции, обеспечения повышения уровня конкурентоспособности и т.д. Поиск наиболее эффективных схем финансового управления и взаимодействий, которые учитывали бы базовые закономерности, становится основной задачей в исследовании механизма воспроизводства финансов предприятий.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы формирования механизма воспроизводства финансов предприятий достаточно широко освещены в работах отечественных и зарубежных ученых: И.Балабанова [1], С. Барулина [2], В. Глущенко [4], Ю. Горбунова [5], Л. Дробозиной [6], Н. Колчиной [8], А. Кульман [9], В. Нестеровой, Н. Желтовой [11], Л. Омельянович, И. Канеевой, М. Лобановой [12], Пономарева [13], М. Романовского, Г. Белоглазовой [14], А. Шеремет [16], И. Булеева, Н. Брюховецкой, С. Богачева [17] и многих других. Вместе с тем, учитывая сложность и особенности формирования механизма воспроизводства финансов предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории Донецкой Народной Республики, проблема обоснования основных элементов механизма воспроизводства финансов актуализирует вопросы обоснования сущности и структуры механизма воспроизводства финансов предприятий.

Формирование целей статьи. Обоснование механизма формирования финансов предприятия.

Изложение основного материала исследования. Финансовые ресурсы характеризуют имеющиеся возможности экономического и социального развития. Они имеют огромное значение для обеспечения воспроизводственного развития, поскольку всегда находятся в зоне интересов, как государства, так и хозяйствующих субъектов. Развитие отраслей экономики и общества в целом напрямую зависит от привлечения финансовых ресурсов и их эффективного использования субъектами хозяйствования.

Основой формирования механизма воспроизводства финансов предприятия является определение сущности самого понятия «механизм». Изучение научной литературы показало, что понятие «механизм» является одним из наиболее дискуссионных в экономической теории и неоднозначно трактуется учеными. Термин «механизм» происходит от греч. «*mechana*» – машина и первоначально использовался в теории машин и механизмов (ТММ). При этом в теории машин и механизмов под механизмом понималось устройство для передачи и преобразования движений и энергий любого рода [7, с. 10]. В толковом экономическом и финансовом словаре дается следующее определение понятия: «механизм (от греч. «*mechane*» – машина) – совокупность процессов, приемов, методов, подходов или осуществления определенных действий для достижения цели» [3, с. 523].

Учитывая различную направленность научных исследований при определении сущности того или иного механизма в экономической литературе имеет место достаточно широкий перечень его элементов, причем определение одного и того же механизма в различных источниках значительно отличается.

В работе [9] определяется сущность механизма как целенаправленно функционирующей системы методов, инструментов, рычагов и процедур взаимодействия различных субъектов и объектов представляет собой сложную по природе, интегральную по форме, динамично функционирующую организацию. По своей сущности содержанию именно организация случайного или целенаправленного объединения систем, самостоятельных составляющих и их взаимосвязей в ходе определенного процесса, осуществляемого в конкретных условиях, и получила название механизма [9, с. 67].

Л. Гурвиц определяет «механизм» как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение (m_i), центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат $Y = f(m_i, \dots, m)$; центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь [10].

Заслуживает внимания подход к определению сущности понятия «механизм», предложенный Ю. В. Горбуновым, согласно которому «... под механизмом целесообразно понимать характеристики процесса: способы, методы, нормы, средства, формы функционирования чего – либо или воздействия на что – либо, а не совокупность ресурсов или состояний объекта» [5, с. 21].

Таким образом, под «механизмом» будем понимать совокупность мероприятий, методов, подходов и других явлений, влияющих на экономические отношения и процессы на всех уровнях управления, что способствуют достижению цели субъектов хозяйствования путем повышения отдачи различных ресурсов и обеспечения непрерывности экономических процессов.

Непрерывность экономических процессов и трансформаций экономических систем обуславливает непрерывность процессов воспроизводства капитала, ресурсов, фондов, технологий. В «Современном экономическом словаре» дается следующее определение этого процесса:

«...воспроизводство – это непрерывное возобновление процесса производства и реализации товаров, услуг и духовных благ, на основе которого осуществляется воспроизведение всех элементов экономической системы – технико – экономических, организационно – экономических, производственных отношений, отношений собственности или хозяйственного механизма» [10, с 254]. При этом стоит отметить, наличие характерных для элементов экономической системы особенностей обуславливает специфичность структуры процесса воспроизводства каждого элемента экономической системы.

В данном аспекте, заслуживает внимания взгляд авторов монографии «Экономические и институциональные механизмы управления капитализацией предприятий» [17], в которой учеными фокусируется внимание на факторах, под влиянием которых осуществляется формирование экономического механизма: «...экономический механизм находится в диалектическом единстве и противоречии с внутренними и внешними факторами предприятия. Он формируется под влиянием многих факторов: миссия и стратегия предприятия, мотивация эффективности, состояние внешней среды, размер предприятия, его прибыльность, территориальное расположение, торговая специализация, конкуренция, состояние рынка поставщика, форма собственности. Интегральным элементом экономического механизма является финансовый механизм, функционирование которого осуществляется на базе двух методов: финансового обеспечения и финансового регулирования. Финансовое обеспечение функционирования экономической системы заключается в формировании достаточного размера целевых денежных фондов (финансовых ресурсов) и их эффективном использовании. Финансовое регулирование заключается в реформировании системы распределительных отношений».

Главной составляющей механизма воспроизводства финансов предприятия как на макро – так и на микроуровне является потребительский спрос, в ответ на колебания которого предприятия должны адекватно адаптировать ассортиментную программу и ценовую политику. Приоритетность того или иного элемента механизма воспроизводства целесообразно определять в каждом конкретном случае, однако, для поддержки надлежащего уровня защищенности микро – экономической системы предприятия и обеспечения возможности его устойчивого роста стоит рассмотреть существующие в экономической литературе подходы к определению сущности понятия «финансовый механизм» [17, с. 215].

Н.В. Гаретовский еще в 1988 году определил сущность финансового механизма как «совокупность форм и методов, с помощью которых обеспечивается осуществление широкой системы распределительных и перераспределительных отношений, образование доходов и накоплений, создание и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств», который «включает финансовое планирование, управление финансами, финансовые рычаги и стимулы, финансовые показатели, нормативы, лимиты, финансовые резервы» [15, с. 335]

В.В. Нестеров и Н.С. Желтов определяют сущность «финансового механизма как внутреннее устройство финансов, позволяющее приводить их в действие и использовать в качестве инструмента управления, активного влияния на различные стороны деятельности предприятий, фирм, организаций» [11, с. 17].

А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин характеризуют «финансовый механизм предприятия как систему управления финансовыми отношениями предприятия через финансовые рычаги с помощью финансовых методов» [16].

По мнению Л.Л. Дробозиной, финансовый механизм – это система установленных государством форм, видов и методов организации финансовых отношений [6, с. 117].

Коллектив авторов [12] рассматривают финансовый механизм как «инструмент финансовой политики, представляющий совокупность установленных государством форм, видов и методов организации финансовых отношений, применяемых обществом для решения социально – экономических задач» [12].

Н.В. Колчина определяет его как систему управления финансами организации в целях достижения максимальной прибыли [8, с. 90].

Проведенное изучение экономической литературы [1, 4, 6, 8, 9, 11 – 14, 17] позволило выделить два концептуальных подхода к определению сущности понятия «финансовый механизм». Согласно первого подхода под финансовым механизмом понимают систему управления финансами, или способ воздействия на финансовые отношения через финансовые рычаги при помощи финансовых методов [13]. Безусловно, финансовый механизм играет главную роль в распределении финансовых ресурсов. Материальным отражением финансовых отношений являются денежные потоки. Организация этих потоков, порядок их осуществления происходит по определенным правилам, определенным направлениям, что в целом характеризует финансовую «технику». Такой подход к определению финансового механизма отражает внутреннюю организацию функционирования финансов предприятий. Второй подход к рассмотрению понятия «финансовый механизм» заключается в том, что его понимают как совокупность методов и форм, инструментов, приемов и рычагов влияния на состояние и развитие предприятия [14, с. 57]. Данный подход отражает внешнее воздействие функционирования финансов предприятий, характеризует финансы как решающий фактор влияния аппарата управления на экономическое состояние предприятия.

С учетом существующих концептуальных подходов считаем, что сущность финансового механизма может быть наиболее глубоко раскрыта с позиции признания двойственного характера его природы. С одной стороны, финансовый механизм объективен, так как его основой являются финансы, а сам финансовый механизм строится в соответствии с требованиями объективных экономических законов. Объективный характер финансового механизма проявляется в том, что он выступает активным инструментом воздействия финансов на процессы воспроизводства: производства, распределения, обмена, потребления. С другой стороны, финансовый механизм,

субъективен, поскольку разрабатывается государством для реализации выдвинутых финансовой политикой целей и поставленных ею задач на том или ином этапе экономического развития [8, с. 16].

Структура финансового механизма является достаточно сложной. В нее входят различные элементы, соответствующие разнообразию финансовых отношений.

В научной литературе существуют различные точки зрения по поводу структуры элементов финансового механизма. Так, В.В. Глущенко, В.Н. Чехунов считают основными элементами финансового механизма следующие [4]: финансовое планирование и прогнозирование; финансовые показатели, нормативы и лимиты; управление финансами; финансовые рычаги и стимулы; финансовый контроль.

С. В. Барулин выделяет три элемента финансового механизма, тесно связанными с общими функциями управления финансами [2, с 61]: финансовое планирование, финансовое регулирование и финансовый контроль.

Однако большинство ученых придерживаются точки зрения, согласно которой элементы финансового механизма включают в себя все многообразие видов, форм, методов организации финансовых отношений. В данном аспекте заслуживает внимания подход к определению структуры финансового механизма, предложенный И.Т. Балабановым, согласно которого финансовый механизм включает пять взаимосвязанных элементов [1, с. 90]: финансовые методы; финансовые рычаги; правовое обеспечение; нормативное обеспечение; информационное обеспечение.

Правовое обеспечение функционирования финансового механизма включает законодательные акты, постановления, приказы, циркулярные письма и другие правовые документы органов управления .

Нормативное обеспечение функционирования финансового механизма образуют инструкции, нормативы, нормы, тарифные ставки, методические указания и разъяснения и т. п.

Информационное обеспечение функционирования финансового механизма состоит из разного рода и вида экономической, коммерческой, финансовой и прочей информации. К финансовой информации относится [13]: осведомление о финансовой устойчивости и платежеспособности своих партнеров и конкурентов, о ценах, курсах, дивидендах, процентах на товарном, фондовом и валютном рынках и т. п.; сообщение о финансовой и коммерческой деятельности хозяйствующих субъектов; другие сведения.

Структура финансового механизма деятельности предприятия представлена на рис. 1.

Учет действия финансовых рычагов и эффективное использование финансовых методов, способов финансового обеспечения и финансовых инструментов позволит руководству предприятия обеспечить высокий уровень управления финансами и достичь поставленные перед предприятием цели. При этом большое значение имеют подсистемы правового, информационного и нормативного обеспечения. Для их эффективного использования на

предприятиях должны быть разработаны и постоянно обновляться соответствующие базы данных [76].



Рисунок 1 – Структура финансового механизма деятельности предприятия
(Составлено автором)

Именно множественность финансовых взаимосвязей предопределяет применение большого количества элементов финансового механизма предприятия. Структура финансового механизма определяется совокупностью элементов и отношений между ними внутри системы:

$$S=(M;R) \quad (1)$$

где, S – структура финансового механизма;

M – совокупность элементов финансового механизма;

R – отношения между элементами финансового механизма внутри системы.

Набор элементов и отношения между ними определяется целью функционирования финансового механизма, которая может быть различна для различных уровней финансового механизма [7].

С учетом вышеизложенного, разработан механизм воспроизводства финансов предприятия, структура которого представлена на рис. 2.



Рисунок 2 – Механизм воспроизводства финансов предприятия (авторская разработка)

Разработанный по результатам научного исследования механизм воспроизводства финансов предприятия представляет собой целостную совокупность объектов, целей и подцелей, принципов, систем обеспечения, функций управления, методов контроля, задач в разрезе отдельных этапов движения и стадий трансформации финансовых ресурсов, управленческих действий, которые обеспечивают процесс управления финансовыми ресурсами предприятия розничной торговли на всех иерархических уровнях и взаимосвязанных стадиях в единое целое.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в представленном направлении. Таким образом, разработанный механизм воспроизводства финансов предприятия позволяет сформировать качественное информационное обеспечение комплекса возможных управленческих решений относительно управления финансовыми ресурсами предприятия на различных этапах их движения и стадиях трансформации (аккумулирования, инвестирования, использования и компаундирования) с учетом воздействия широкого спектра факторов, влияющих на формирование и реализацию механизма воспроизводства финансов на макро и микроуровне.

Список литературы

1. Балабанов И. Т. Основы финансового менеджмента: Учебное пособие / И.Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика. – 2004 г. – 512 с.
2. Барулин С. В. Финансы / С. В. Барулин. – М. : КНОРУС, 2009. – 83 с.
3. Бернар И., Колли Ж. Толковый экономический и финансовый словарь: В 2 – х т. М., Т. 1 – 2, 1994. – 784 с.
4. Глущенко В. В. Финансы : учеб. пособие / В.В. Глущенко, В.Н. Чехунов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lib.ua-ru.net/content/5549.html>
5. Горбунов Ю.В. О понятии «механизм» в экономических науках. Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – №2. – С. 17 – 21
6. Дробозина Л.Л. Финансовая система / Л.Л. Дробозина – М.: ЮНИТИ, 2004. – 527 с.
7. Зиновьев В.А. Курс теории механизмов и машин / В.А. Зиновьева. – М.: Наука, 1972. – С. 10 – 11.
8. Колчина Н. В. Финансовый менеджмент [Электронный ресурс] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / Н. В. Колчина, О. В. Португалова, Е. Ю. Макеева; под ред. Н.В. Колчиной. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2012. – 464 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/395589>

9. Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр. Е.П. Островской; под общ. ред. Н.И. Хрустальной. М., 1993. – 189 с.
10. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6 – е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА – М, 2017. – 512 с. – (Библиотека словарей «ИНФРА – М»): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.com/catalog/product/751618>
11. Нестеров В.В., Желтов Н.С. Финансовая система и экономика / под ред. В. В. Нестерова, Н.С. Желтова. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 432 с.
12. Омелянович Л.А. Финансовые и денежно – кредитные методы регулирования экономики [Электронный ресурс] : учебник для обучающихся направления подготовки 38.04.08 «Финансы и кредит» магистер. прогр. «Финансы и кредит», «Финансы и кредит» (Пенсионный фонд)), «Банковское дело» оч. и заоч. форм обучения / Л. А. Омелянович, И. И. Канеева, М.Е. Лобанова ; М – во образования и науки ДНР, ГО ВПО «Донец. нац. ун – т экономики и торговли им. Михаила Туган – Барановского», Каф. финансов . – Донецк : ДонНУЭТ, 2018.
13. Пономарев А.В. Теоретические основы финансового механизма устойчивого развития малых предприятий / А.В. Пономарев // Экономика и предпринимательство. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1565709>
14. Романовский М.В., Белоглазова Г.И. Финансы и кредит: учебник. – М.: Высшее образование, 2006. – С. 575.
15. Финансово – кредитный словарь : в 3 т. / гл. ред. Н. В. Гаретовский. – М.: Финансы и статистика, 1988. – Т. 3. – 511 с.
16. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М.: ИНФРА–М, 2017. – 176 с.
17. Экономические и институциональные механизмы управления капитализацией предприятий: монография / И.П. Булеев, Н.Е. Брюховецкая, С.В. Богачев и др. Донецк: ИЭП НАН Украины, 2014. – 386 с.