

## ФИНАНСЫ И ИНВЕСТИЦИИ

УДК 341.233.1

### РАСХОДЫ БЮДЖЕТА НА ФИНАНСИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ГОРОДА КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

**И.В. Сименко,**  
д-р экон. наук, профессор<sup>1</sup>

**Т.В. Переверзева,**  
аспирант<sup>2</sup>

<sup>1</sup> – ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли имени  
Михаила Туган-Барановского»,  
г. Донецк, ДНР, e-mail: kaf\_kontrol@mail.ru

<sup>2</sup> – ГО ВПО «Донецкий национальный  
университет экономики и торговли имени  
Михаила Туган-Барановского», г. Донецк,  
ДНР, e-mail: kaf\_kontrol@mail.ru

### BUDGET EXPENDITURES FOR FINANCING SOCIAL SPHERE OF CITY AS THE OBJECT OF STATE FINANCIAL CONTROL

**I.V. Simenko,**  
Doctor of Economics,  
Professor<sup>1</sup>

**T.V. Pereverzeva,**  
postgraduate student<sup>2</sup>

<sup>1</sup> – SO HPE «Donetsk National University of  
Economics and Trade named after Mykhayilo  
Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR,  
e-mail: kaf\_kontrol@mail.ru

<sup>2</sup> – SO HPE «Donetsk National University of  
Economics and Trade named after Mykhayilo  
Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR,  
e-mail: kaf\_kontrol@mail.ru

#### Реферат

**Цель.** Целью статьи является изучение расходов бюджета на финансирование социальной сферы города как объекта государственного финансового контроля.

**Методика.** В процессе исследования использованы: диалектический метод познания; терминологический и логический анализ – при изучении категориального аппарата; моделирование, графический метод – для формализации механизма государственного финансирования социальной сферы г. Донецка; обобщение, сравнение, анализ и синтез – для изучения результатов работы органов финансового контроля в ДНР.

**Результаты.** Формализован двухуровневый механизм государственного финансирования социальной сферы г. Донецка.

**Научная новизна.** В качестве характерных черт финансирования социальной сферы г. Донецка выделены: направленность целевых ориентиров бюджетной политики на поддержание жизнедеятельности человека через социальные выплаты в виде зарплат, пенсий, пособий и т.д., а также, в меньшей степени, на развитие социальной сферы; ограниченность использования

дополнительных источников финансирования социальной сферы; концентрация усилий на решении наиболее острых социальных проблем путем прямого финансирования целевых программ и мероприятий; усиление контрольных функций за расходованием бюджетных средств.

**Практическая значимость.** Полученные результаты направлены на уточнение теоретических основ категории «расходы бюджета». Обоснованы важность контрольной функции и ее место в механизме государственного финансирования социальной сферы г. Донецка.

**Ключевые слова:** *бюджет, расходы, финансирование, контроль, социальная сфера.*

**Постановка проблемы и ее связь с научными и практическими задачами.** Социальная сфера является важнейшей составляющей территориальной социально-экономической системы Донецкой Народной Республики, которая в настоящее время находится в состоянии противоречивых реорганизаций и поиска оптимальных форм функционирования и развития. Реформирование социальной сферы в условиях недостатка реальных финансовых ресурсов, ограниченности системы планирования поступлений и расходования бюджетных средств во многом определяет возможность успешного перехода к устойчивому экономическому развитию Республики.

Расходы бюджета играют важную роль в финансировании социальной сферы, а их уровень зависит от вектора применяемой в государстве экономической, социальной политики, уровня ВВП, демографических тенденций и других факторов.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Социальная сфера как объект научных дискуссий изучается в фундаментальных работах зарубежных (У. Дж. Баумоль, У. Беверидж, Г. Беккер, С. Бриттан, А. Вагнер, К. Девис, А. Керрол, В.М. Рутгайзер, Дж. Стиглиц, Т. Шульц) и российских ученых (Э.Р. Аветисян, Г.А. Балыхина, В.С. Барулин, Ю.Л. Балюшин, Н.С. Волков, С.Ю. Глазьев, Т.А. Заславская, М.Г. Кац, Т.И. Корягин, М.В. Лашина, О.А. Ломовцева, Д.Ю. Миропольский, Г.И. Осадчая, Ю.М. Осипов, В.А. Плотников, В.М. Филиппов, Т.И. Фролова, С.А. Шавель, Л.И. Якобсон, Ю.В. Яременко и др.). Опубликованные научные труды посвящены ключевым аспектам определения роли, вопросам теоретического анализа подходов к пониманию социальной сферы, правового регулирования и бюджетного финансирования, необходимости усовершенствования процесса управления, проблемам и перспективам развития социальной сферы преимущественно с точки зрения философии и социологии.

Специфика государственного управления социальной сферой на современном этапе развития украинской экономики исследуется в работах А. Гальчинского, О.А. Дегтяря, И.Д. Зверевой, М. Кравченко, В.И. Куценко, В.М. Лобас, Ю.Д. Родионова, Ю.И. Скулыш, Ю.П. Сурмина, В.П. Удовиченко, О.И. Черныш и др.

Высоко оценивания научные труды в рамках исследуемой проблематики, следует отметить, что концептуальные основы и теоретико-методологические аспекты государственного финансового контроля как функции управления использованием бюджетных средств на содержание учреждений социальной сферы изучены недостаточно, носят фрагментарный и бессистемный характер.

**Изложение основного материала исследования.** Ключевыми элементами понятия «расходы бюджета» являются термины «расходы» и «бюджет».

Этимологически термин «бюджет» происходит от старонормандского *bougette* и означает кошелек, сумка, мешок с деньгами; он вошел в оборот в первые годы XIX в., «удовлетворяя необходимость в наличии ёмкого определения идеи бюджета» [1, с. 3]. Согласно «Трактату о финансовой науке» П. Леруа-Болье бюджет – это «ведомость, заключающая предвидение доходов и расходов в течение определенного времени; таблица, исчисляющая и сравнивающая доходы, которые поступят, с расходами, которые необходимо произвести» [2, с. 147]. С.И. Ожегов трактует бюджет как смету доходов и расходов государства, предприятия или отдельного лица на определенный срок [3, с. 58].

Исследование категории «расходы» находится постоянно в центре дискуссии зарубежных и отечественных ученых, причем расходы в общеэкономическом понимании (С.В. Мочерный, Г. Фандель, И. Благуно, В. Загорский, Л. Мельник, С. Панчишина, М. Хопчан) отличаются от бухгалтерского подхода (Ф. Ефимова, В. Сопко, С. Голов, К. Друри, Н. Нападовская, Ю. Цал-Цалко, Н. Чумаченко, Р. Энтони и др.). Как правило, первая группа ученых отождествляет понятия «расходы» и «затраты», а для последних принципиальным является разграничение этих терминов [4; 5].

Следует отметить, что категория «государственные расходы» намного шире, чем «расходы бюджета», и в исторической хронологии возникла раньше (XI-XIII вв.), означает все расходы государства, которые являются публичными обязательствами.

Что касается термина «расходы бюджета», то в настоящее время также наблюдается неоднозначность мнений относительно его трактовки. Во времена Советского Союза признавалась приоритетность и важность расходов над доходами, а при толковании делался акцент на перераспределительные отношения в условиях социализма при выигрышном сравнении с капитализмом [6]. После распада СССР всталла необходимость разработки новых принципов формирования расходной части бюджета, что породило множество подходов к его пониманию. Большинство исследователей отталкиваются в рассуждениях от законодательных бюджетопределяющих нормативов, согласно которым ни в России, ни в Украине, ни в ДНР не используется термин «бюджетные расходы», а применяется «расходы бюджета». Экономическая классификация расходов бюджета на социальную сферу утверждена приказом Министерства финансов ДНР «О бюджетной классификации» [7].

Д.Е. Фадеев, используя многоаспектный подход, предлагает под расходами бюджета понимать: 1) сложную систему распределения и перераспределения денежных средств и финансовых потоков, направляемых на экономическое обеспечение деятельности государства и муниципальных образований исходя из необходимости ориентирования на конечный результат; 2) процесс выделения и использования финансовых ресурсов, аккумулированных в бюджетах каждого уровня, в соответствии с законами о бюджетах на определенный плановый период; 3) набор способов и приемов, различных методик, посредством которых финансовые ресурсы из бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ поступают получателям и распорядителям бюджетных средств [8].

Следует согласиться с мнением А.А. Агамяна, согласно которому семантически понятия «расходы бюджета» и «бюджетные расходы» различны, поскольку последнее включает все оплачиваемые бюджетные обязательства, которые приняты в установленном законом порядке к исполнению. Расходы бюджета же подчеркивают лишь признак отнесения тех или иных средств к бюджетным средствам. К основным признакам бюджетных расходов отнесены следующие: публичность категории; невозвратность; не создают и не погашают финансовых требований; непрерывность; являются бюджетно-правовой категорией, выражающей урегулированные правовыми нормами экономические отношения по поводу распределения и использования централизованных фондов денежных средств [9].

Таким образом, осуществление социально ориентированной политики государства обусловлено, прежде всего, его бюджетными возможностями.

Бюджет Донецкой Народной Республики на первый квартал 2017 г. является социально ориентированным, а его основная часть расходов (45%) направлена на осуществление социальных выплат населению через Министерство труда и социальной политики. То есть на сегодняшний день большая часть бюджетных средств уходит на поддержание жизнедеятельности человека через социальные выплаты в виде зарплат, пенсий, пособий и т.д. Для повышения эффективности использования расходов бюджета по мере выхода из кризиса должно происходить постепенное смещение целевых ориентиров бюджетной политики от восстановления объектов инфраструктуры, обороны к финансированию социальной сферы.

На рисунке представлен двухуровневый механизм государственного финансирования социальной сферы г. Донецка.

Основная нагрузка по финансированию социальной сферы г. Донецка осуществляется преимущественно из местного и республиканского бюджетов. Специфические условия хозяйствования не дают в полной мере использовать в качестве дополнительных источников финансирования социальной сферы г. Донецка средства благотворительных фондов, международных социальных программ, финансирования социально ответственных бизнес-структур, инновационные источники (например, интеллектуальная и природная ренты).

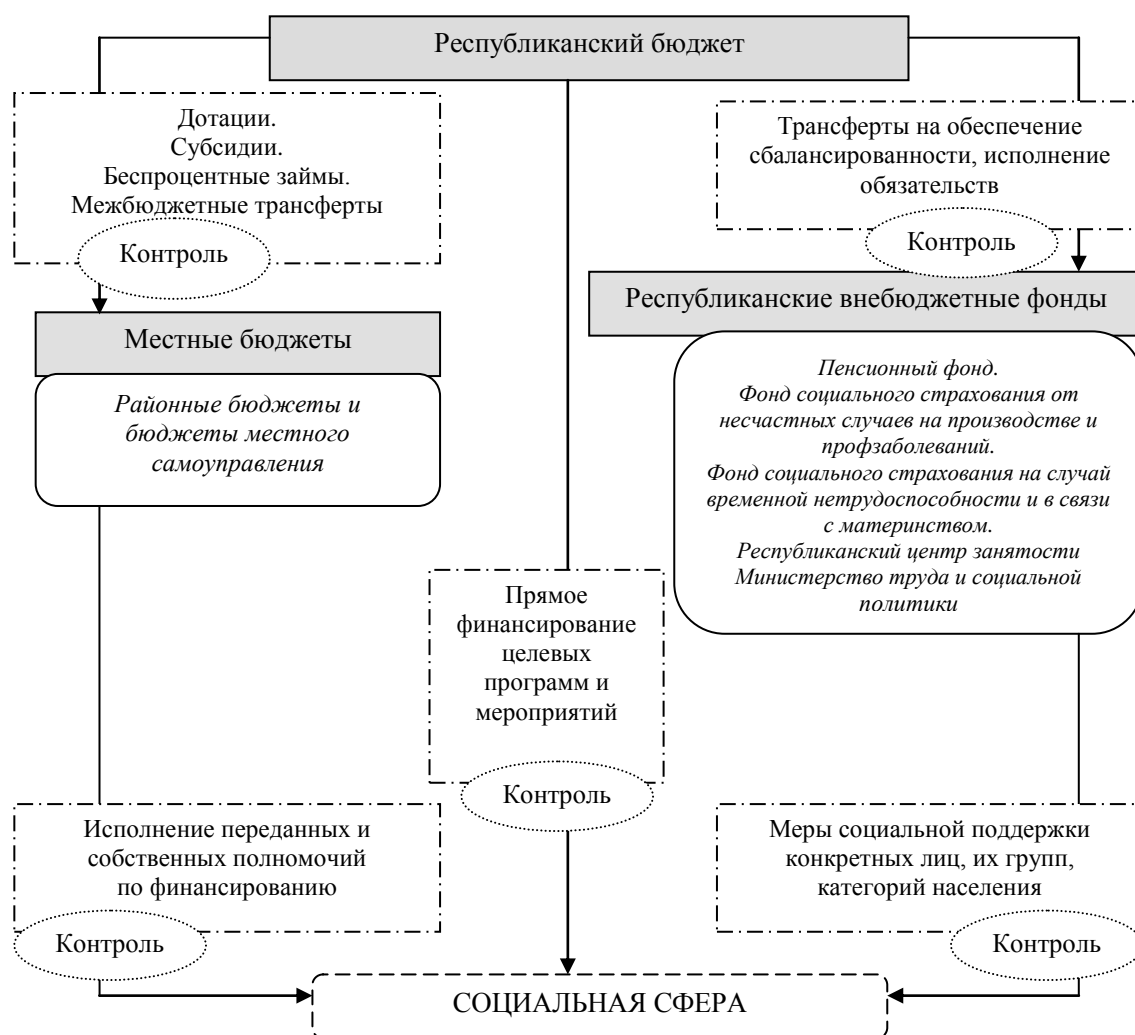


Рисунок 1 – Механизм государственного финансирования социальной сферы г. Донецка (составлено на основании источников [10; 11])

За 2015 г. в бюджет г. Донецка (местный бюджет) поступило 1 430,2 млн. руб., или 167,9% к финансовым показателям по доходам Программы восстановления и развития экономики и социальной сферы г. Донецка на 2015 г. (прогноз поступлений по доходам – 851,6 млн. руб.). По оперативным данным выполнение бюджета за 2015 г. составило: по отрасли «Образование» – 1 036,2 млн. руб., или 77,9% от ассигнований (1 329,4 млн. руб.); по отрасли «Здравоохранение» – 647,1 млн. руб., или 84,0% от ассигнований (770,4 млн. руб.). Так, с 1 мая 2015 г. все муниципальные образовательные организации перешли на финансирование из местного бюджета. За счет средств местного бюджета на здравоохранение города направлено более 660 млн. руб., в том числе учреждениям, оказывающим первичную медицинскую помощь, – более 175 млн. руб. [12].

Концентрация усилий на решении наиболее острых социальных проблем достигается путем прямого финансирования целевых программ и мероприятий. В 2016 г. в качестве целевых мероприятий в сфере образования, культуры и спорта ДНР было организовано: бесплатное питание детей в дошкольных и школьных учреждениях, оздоровительных школьных лагерях отдыха;

бесплатный проезд детей в лагеря детского отдыха; программа «Школьный автобус» и т.д. [13].

Необходимость контроля как элемента управления общественными финансовыми средствами закреплена Лимской Декларацией руководящих принципов финансового контроля (The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts), принятой в 1977 г. на IX Конгрессе Международной организации Высших органов финансового контроля (INTOSAI). В документе подчеркивается, что в соответствии с задачами ООН надлежащее и эффективное использование государственных средств, развитие эффективного финансового управления, надлежащее исполнение административной деятельности, а также информирование органов государственной власти и общественности путем публикации объективных отчетов необходимы для стабильности и развития государств в целом.

Положения Лимской декларации находят отражение и в документах республиканского уровня. Так, согласно п. 3.2 Временного положения о бюджетной системе ДНР [10] на всех стадиях бюджетного процесса должны осуществляться контроль соблюдения бюджетного законодательства и оценка эффективности управления бюджетными средствами в соответствии с действующим законодательством.

Принятие Приказа «Об утверждении Программы мероприятий, направленной на экономию бюджетных средств в 2016 году» Донецкой Народной Республики [14] предполагает, помимо прочего, ужесточение контрольных функций через осуществление Министерством финансов предварительного и текущего контроля при расходовании бюджетных средств, что позволит в качестве экономического эффекта обеспечить эффективное их использование и недопущение нецелевых расходов. Так, в 2016 г. Департаментом Казначейства ДНР было оформлено 1329 отказов в регистрации обязательств бюджетным учреждениям, организациям и предприятиям, что позволило предотвратить нарушения бюджетного законодательства на сумму 146,8 млн. руб. Структурными подразделениями Министерства финансов за 2016 г. было оформлено 501 Предупреждение о нарушении бюджетного законодательства.

Последующий финансовый контроль Министерства финансов в части эффективного и рационального использования средств бюджета позволяет установить нарушения бюджетного законодательства, применить финансовые санкции. В 2016 г. работниками Министерства финансов в соответствии с Планом контрольно-ревизионной работы было проведено порядка 500 контрольных мероприятий, по 157 ревизиям информация передана в правоохранительные органы. Установлено нарушений действующего законодательства ДНР на общую сумму 521 млн. руб.; по состоянию на 21.02.2017 г. устранено нарушений на общую сумму 345,5 млн. руб. [13].

Несмотря на определенные положительные результаты работы органов финансового контроля, на сегодняшний день в Донецкой Народной Республике существует ряд проблем, требующих первоочередного решения. В качестве

основных недостатков действующей системы государственного финансового контроля (ГФК) И.А. Ангелина выделяет ее содержательную и организационную раздробленность на отдельные изолированные звенья, отсутствие единой методологической базы и технологии осуществления ГФК, общего информационного пространства контрольных органов, а также дублирование деятельности разных контролирующих органов. Существенная проблема заключается в том, что ГФК практически не выполняет предупредительно-профилактическую (превентивную) функцию и является, как правило, лишь регистратором нарушений, но не инструментом их предупреждения [15]. Необходимость разрешения обозначенных проблем усиливается еще и многогранностью, общественной значимостью социальной сферы как объекта ГФК.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Установлено, что осуществление социально ориентированной политики государства обусловлено, прежде всего, его бюджетными возможностями.

Доказано, что государственный финансовый контроль должен стать действенным инструментом в повышении эффективности расходов бюджета и построении социально ориентированного государства. В связи с этим актуальной является разработка концептуальных основ государственного финансового контроля использования бюджетных средств на содержание учреждений социальной сферы.

Формализован двухуровневый механизм государственного финансирования социальной сферы г. Донецка. В качестве характерных черт выделены: направленность целевых ориентиров бюджетной политики на поддержание жизнедеятельности человека через социальные выплаты в виде зарплат, пенсий, пособий и т.д., а также, в меньшей степени, на развитие социальной сферы; ограниченность использования в качестве дополнительных источников финансирования социальной сферы средств благотворительных фондов, международных социальных программ, социально ответственных бизнес-структур, инновационных источников; концентрация усилий на решении наиболее острых социальных проблем путем прямого финансирования целевых программ и мероприятий; ужесточение контрольных функций за расходованием бюджетных средств.

Перспективами дальнейших исследований является разработка концепции государственного финансового контроля использования бюджетных средств на содержание учреждений социальной сферы города Донецка.

### **Список литературы**

1. Штурм, Р. Бюджет / Р. Штурм. – СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. – 600 с.
2. Буковецкий, А. И. Введение в финансовую науку / А. И. Буковецкий. – Л.: Госфиниздат, 1929. – 252 с.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 2000. – 940 с.

4. Дерій В. Термін “витрати” та його трактування для потреб обліку і контролю / В.Дерій // Галицький економічний вісник. — 2010. — № 1(26). — С. 154-160.
5. Цал-Цалко Ю.С. Витрати підприємства: навч. посіб. / Ю.С. Цал-Цалко. — Житомир: ЖІТІ, 2002. — 600 с.
6. Рабинович Г.Л. Государственный бюджет СССР: учебник / Под. ред. Г.Л. Рабиновича, М.В. Романовского. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1988. - 383 с.
7. О бюджетной классификации. Приказ Министерства финансов Донецкой Народной Республики от 26.12.2014 г. № 20 (с изменениями и дополнениями). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://minfindnr.ru/prikaz-20-ot-26-12-2014-o-byudzhetnoj-klassifikaciya/>
8. Финансовое право: учеб. / отв. ред. С.В. Запольский. 2-е изд., испр. и доп. М., 2011. — 126с.
9. Агамян А.А. К проблеме толкования понятия бюджетных расходов / А.А.Агамян // Теория и наука административного и муниципального права. — 2014. - № 3. — С.1-11.
10. Об утверждении Временного положения о бюджетной системе Донецкой Народной Республики. Постановление Совета министров ДНР от 17 декабря 2016 года № 13-18. - [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gb-dnr.com/normativno-pravovye-akty/4149/>
11. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. — М.: НИУ ВШЭ, 2015. — 63 с.
12. Программа восстановления и развития экономики и социальной сферы города Донецка на 2016 год.
13. Отчет Министерства Финансов Донецкой Народной Республики о проделанной работе за 2016 год. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://minfindnr.ru/o-ministerstve/otchety-o-prodelannojob-rabote/>
14. Об утверждении Программы мероприятий, направленной на экономию бюджетных средств в 2016 году. Приказ Министерства Финансов ДНР № 72 от 11 марта 2016 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://minfindnr.ru/prikaz-72-ot-11-03-2016/>
15. Ангелина И.А. Теоретико-методологические основы развития государственного финансового контроля: автореферат дис. на соискание ученой степени д.э.н. по спец. 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». — Донецк, ДонНУЭТ, 2016. — 45с.



## **АМОРТИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОДИН ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВОМ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА**

**Н.А. Середа,**  
д-р экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Костромская государственная  
сельскохозяйственная академия», г. Кострома,  
Россия, e-mail: sereda\_n@mail.ru

## **DEPRECIATION POLICY AS A TOOL OF MANAGEMENT OF REPRODUCTION OF FIXED CAPITAL**

**N.A. Sereda,**  
**Doctor of Economics,**  
**Associate Professor**

FSBEI HPE «Kostroma state agricultural  
Academy», Kostroma, Russia,  
e-mail: sereda\_n@mail.ru

### **Реферат**

**Цель.** Цель статьи заключается в определении роли амортизационной политики как одного из инструментов управления воспроизводством основного капитала.

**Методика.** В процессе исследования использованы методы синтеза и анализа (при формировании отличительных черт экономического и бухгалтерского подхода к сущности амортизации), экономико-математический метод (при описании различных методов амортизации в виде функции).

**Результаты.** Определены отличительные черты экономического и бухгалтерского подходов к сущности амортизации, их противоречие в определении воспроизводственных задач. Установлено, что, несмотря на теоретическое существование равномерного, прогрессивного и регрессивного методов амортизации, в настоящее время в российской практике не существует ни одного способа амортизации, относящегося к прогрессивному методу.

**Научная новизна.** Обосновано, что амортизационная политика предприятия является одним из главных инструментов управления воспроизводственным процессом основного капитал.

**Практическая значимость.** Предложено введение в практику способа амортизации, основанного на инфляционном индексировании. Суммы индексирования выступают косвенным инструментом субсидирования государством сельскохозяйственного производства. Способ индексированной амортизации является привлекательным с точки зрения сельскохозяйственного предприятия, в этой связи государство может использовать дополнительный инструмент экономического регулирования: при выборе данного метода наложить на предприятия обязательство по целевому использованию амортизационных средств. Этим требованием ни в коей мере не нарушаются права собственника, так как решение о выборе способа амортизации он принимает самостоятельно и добровольно. Следует сохранить возможность выбора способа индексированной амортизации по отдельному виду, группе

основных средств, соблюдая лишь общепринятое требование, что применение одного из способов начисления амортизации по группе однородных объектов производится в течение всего срока их полезного использования.

**Ключевые слова:** *воспроизводство, основной капитал, амортизация, амортизационная политика, методы амортизации, управление воспроизводством.*

**Постановка проблемы и ее связь с научными и практическими задачами.** Оборот основного капитала по стоимости происходит через амортизационные отчисления, которые выступают общественно необходимой нормой потребления. В процессе использования основные средства частями переносят свою стоимость на создаваемый продукт. Та доля, на которую уменьшается их стоимость вследствие износа, включается в произведенную продукцию в виде амортизации, а затем она поступает в фонд амортизации, который, в свою очередь, должен использоваться на восполнение основных производственных средств, их модернизацию.

Речь о фонде амортизации и осуществляемых в нем накоплениях ведется в большинстве научных и методических работ, посвященных воспроизводству основных средств. Создание амортизационного фонда в современных условиях не подразумевает какой-либо централизации, длительного накопления, жесткого целевого использования. В условиях свободы и экономической самостоятельности каждый хозяйствующий субъект вправе оперативно расходовать имеющиеся средства на приобретение новых объектов (дополняя их другими источниками финансирования), а также и на иные цели.

Порядок формирования амортизационного фонда определяется амортизационной политикой. Амортизационная политика может рассматриваться на двух уровнях: государственном и хозяйственном. На уровне предприятия задача заключается в выборе из существующих методов наиболее приемлемых и эффективных для конкретных условий хозяйствования. Стратегия амортизации должна отражать соответствующий этап развития производства, научно-технического прогресса, количественный и качественный состав основных средств, финансовые возможности предприятия. В функции государства входит разработка амортизационных групп основных средств, методов начисления амортизации, требований по учету основных средств и налогообложению. И в том, и в другом случае основным критерием эффективной амортизационной политики должно быть наиболее полное соответствие закономерностей формирования амортизации и процессов стоимостного износа техники в широком его понимании с учетом морального износа.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Ряд ученых предлагают возобновить государственный контроль формирования и целевого использования амортизационного фонда [1; 2]. Это могло бы стать эффективной мерой стимулирования воспроизводства материальной составляющей технического потенциала. Однако в условиях рыночных

отношений и преобладания частной собственности на средства производства осуществление подобных мер представляет определенную сложность, поскольку собственник вправе самостоятельно и под свою имущественную ответственность принимать решение о формировании капитала предприятия. Следовательно, государством должны быть разработаны инструменты, стимулирующие целевое использование амортизационного фонда, а именно привлекательные для товаропроизводителей методы амортизации, выбирая которые при формировании собственной амортизационной политики, предприятие добровольно принимало бы решение о целевом использовании амортизации.

В научной экономической литературе можно встретить различные классификации методов начисления амортизации. Одни авторы описывают научно-теоретические методы. Так, в работах Ю.А. Конкина [3], А.Н. Семина и П.И. Чужинова [4] приводятся теоретические методы амортизации: пропорциональный, кумулятивный, регрессивный (в том числе метод двойной регрессии). В работе под редакцией Д. Бауэра и Г.Н. Харламовой говорится о трех методах определения амортизационных отчислений: прогрессивном, равномерном и дегрессивном [5]. В других научных и методических источниках указываются принятые в бухгалтерском учете способы амортизации: линейный, способ уменьшаемого остатка, способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования, способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ).

**Изложение основного материала исследования.** Чтобы избежать неоднозначности классификаций и трактовок амортизации, следует в зависимости от целевых установок разграничить экономический и бухгалтерский подходы к пониманию издержек. Бухгалтерские (явные) издержки – это фактические издержки предприятия на оплату приобретенных и использованных производственных ресурсов. Суть экономического подхода заключается в учете наряду с бухгалтерскими также альтернативных издержек, то есть рыночной стоимости ресурсов, являющихся собственностью предприятия. Эти издержки не входят в платежи предприятия другим физическим или юридическим лицам, не отражаются в бухгалтерских документах. Экономические издержки служат для экономического сравнения альтернативных вариантов, принятия управленческих решений, ценообразования, определения предпринимательского дохода и т.п.

При формировании и использовании основных средств происходят и бухгалтерские, и экономические процессы. С одной стороны, необходимо перечисление средств поставщику, учет объектов на балансе, включение стоимости в затраты в виде амортизации, с другой – в процессе использования основных средств стоит предпринимательская задача снижения издержек, получения максимальной отдачи, воспроизводства объекта по окончании срока его службы. В этой связи и возникает бухгалтерское и экономическое понятие амортизации. Основные их признаки и назначение представлены на рис. 1.



Рисунок 1 – Отличительные черты экономического и бухгалтерского подходов к сущности амортизации

С точки зрения бухгалтерского и экономического подходов возникает противоречие в производственных задачах амортизации. Бухгалтерская амортизация служит для переноса стоимости основных средств по частям на вновь создаваемый продукт. Условно накопленная по истечении срока службы объекта амортизация будет равна его первоначальной стоимости. С экономической точки зрения производственное назначение амортизации заключается в формировании источника воспроизводства, то есть той стоимости, по которой новый объект может быть приобретен после окончания срока использования прежнего объекта.

Экономический подход позволяет в теоретическом плане обобщить все имеющиеся разновидности методов амортизации, описать закономерности начисления амортизации и имеет значение для решения базовых управленческих задач. С экономической точки зрения в общем виде методы начисления амортизации можно разделить на три группы: прогрессивные, равномерные (линейные) и регрессивные (регрессивные).

Опишем различные методы амортизации в виде функции  $y = f(x)$ , где  $y$  – годовая сумма амортизации в рублях;  $x$  – год эксплуатации техники (рис. 2). В примере приведен расчет амортизации при первоначальной стоимости объекта 2600 тыс. руб. и нормативном сроке службы 10 лет.

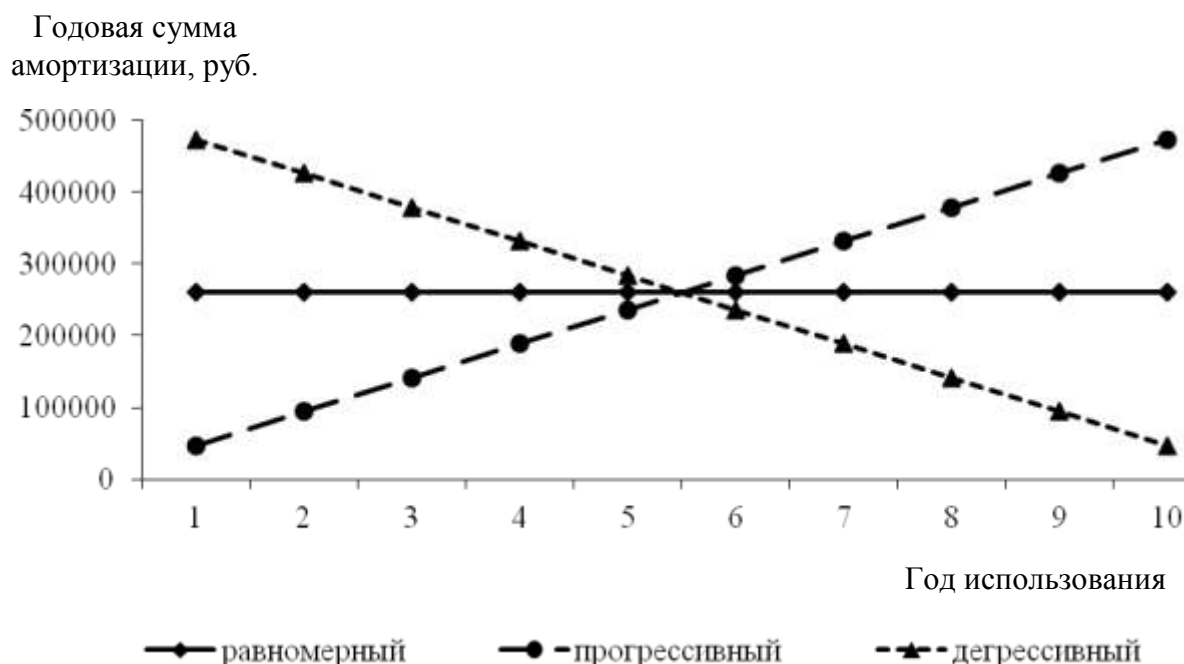


Рисунок 2 – Экономические методы начисления амортизации

Равномерные методы описывает функция  $y = \text{const}$ . Прогрессивные могут характеризоваться как линейной, так и нелинейной (полиномиальной) прямой зависимостью. Дегрессивные методы выражаются линейной или полиномиальной обратной зависимостью. В каждом из методов теоретически может существовать большое многообразие разновидностей.

Бухгалтерский подход имеет исключительно прикладное значение для решения конкретных хозяйственных задач: начисления и отражения сумм амортизации в бухгалтерском учете, дальнейшем использовании их при калькуляции затрат и исчислении сумм уплачиваемых налогов. Для этих целей на государственном уровне закреплены законодательно определенные способы начисления амортизации [6]. В настоящее время в российской бухгалтерской практике не существует ни одного способа начисления амортизации, относящегося к прогрессивному методу (рис. 3).

Годовые суммы амортизационных отчислений могут увеличиваться по годам лишь при использовании способа списания стоимости пропорционально объему продукции в случае прогрессивно возрастающих объемов производства. Между тем, вне зависимости от динамики объемов производства, прогрессивный метод является наиболее подходящим в случае, если для финансирования проекта предприятие использует среднесрочный кредит. В первые 3...5 лет в затраты включаются проценты по кредитам, и большие суммы амортизации в этот период приведут к снижению платежеспособности. После окончания выплат по кредиту увеличение амортизационных отчислений,

напротив, позволит снизить налогооблагаемую базу. Однако использование прогрессивных методов амортизации нецелесообразно в условиях высокой инфляции, так как отодвигает срок накопления амортизационных ресурсов и приводит к их обесцениванию.

Годовая сумма  
амортизации, руб.

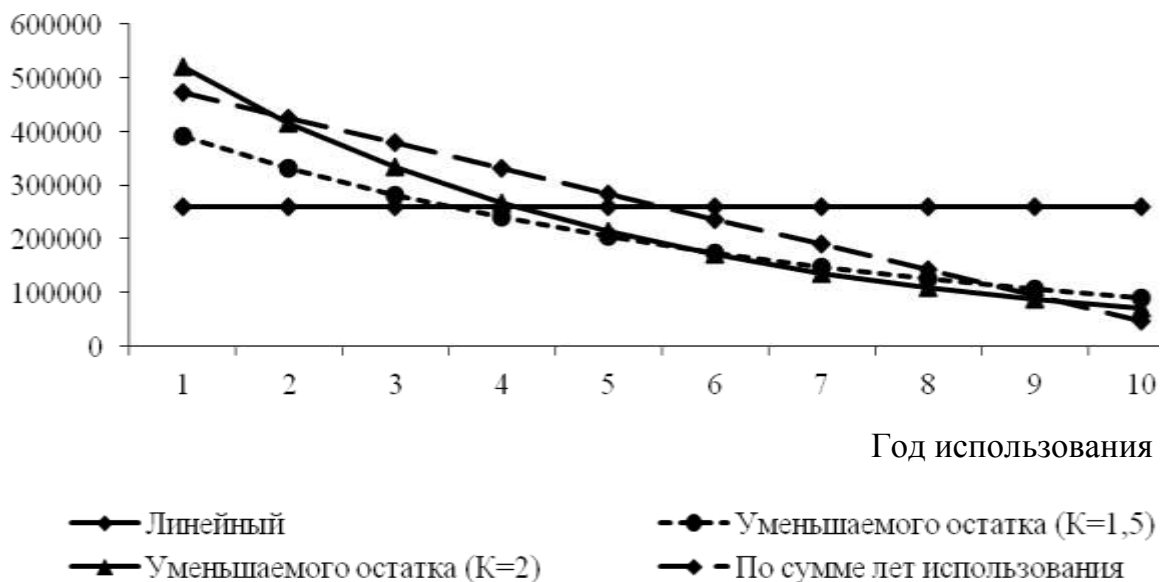


Рисунок 3 – Бухгалтерские способы начисления амортизации

В мировой экономической практике применяются все три вида амортизации: линейная (постоянная, равномерная); возрастающая (прогрессивная); ускоренная (дегрессивная, уменьшающаяся, замедленная) [7-12]. Различие названий зависит от перевода. Наиболее распространенными являются методы линейной и ускоренной амортизации, которая считается одним из факторов воспроизводства и экономического роста. Эти методы применяются в Греции, Швейцарии, Австрии, Франции [7; 8]. В Германии закон не предписывает каких-либо конкретных методов амортизации, предприятия имеют в этом вопросе большую самостоятельность, на практике наиболее часто применяются прямолинейный метод и метод снижающегося остатка. Дегрессивная амортизация применяется в отношении основных фондов, которые конкурентоспособны и не имеют аналогов, мало подвержены моральному износу [8]. Соответственно применение прогрессивной амортизации, напротив, целесообразно в условиях высоких темпов научно-технического прогресса, быстрого морального старения машин.

Предлагаются следующие рекомендации по совершенствованию амортизационной политики:

- на государственном уровне – диверсификация методов амортизации; введение в практику прогрессивного метода, стимулирование товаропроизводителей к целевому использованию амортизационного фонда;

- на региональном уровне – консультирование и научное сопровождение деятельности сельхозпредприятий с целью осознания ими экономического подхода к начислению амортизации и принятия грамотных экономических, управленческих, организационных, инвестиционных решений;

- на уровне предприятия – оценка стоимостного износа, восстановительной стоимости объектов основных средств с целью эффективных предпринимательских решений по их воспроизводству; выбор оптимальных методов начисления амортизации.

Теоретическое осмысление процесса постепенного высвобождения стоимости основного капитала и возможность его использования для воспроизводства новых объектов лежат в основе совершенствования методики сравнительной оценки техники и технологий.

Новый формат функционирования отечественной экономики в условиях открытой мирохозяйственной системы, жесткая конкуренция отечественного сельского хозяйства с зарубежными поставщиками сырья и продовольствия, высокие темпы технического прогресса подтверждают приоритетную необходимость технической и технологической модернизации отрасли, усиление государственного протекционизма при одновременном соблюдении норм и правил ВТО относительно внутренней государственной поддержки. Управление процессом воспроизводства основного капитала в данных условиях может осуществляться в первую очередь посредством амортизации.

Согласно результатам исследования, изложенным в работе [13], установлено, что, несмотря на теоретически общепризнанную роль амортизации в воспроизводственном процессе, практически в российском сельском хозяйстве она не решает задач даже простого воспроизводства основного капитала. Главными проблемами дисфункции амортизационного фонда являются:

- малые размеры начисляемой амортизации по причине больших фактических сроков службы основных средств;

- обесценивание амортизационных сумм в условиях инфляции;

- нецелевое использование амортизационного фонда.

Решение этих проблем сталкивается с рядом барьеров. Во-первых, обновлению основного капитала и преодолению износа препятствует недостаток инвестиций, в составе источников которых реновационную функцию должна выполнять амортизация. Технологически отсталое производство не позволяет получать достаточный объем прибыли для осуществления чистых инвестиций. Не имея источников инвестирования, сельскохозяйственные организации попадают, таким образом, в замкнутый круг и не в состоянии осуществлять воспроизводство.

Во-вторых, предложения исследователей путем административных мер обязать предприятия к целевому использованию амортизации сталкиваются с гражданско-правовыми ограничениями, защищающими право собственника по своему усмотрению распоряжаться собственным капиталом.

В-третьих, мероприятия, направленные на увеличение амортизации, вызывают скептическое отношение некоторых ученых и практиков, так как влекут увеличение издержек, и при неизменном уровне цена на продукцию, а это, в свою очередь, обусловлено требованиями конкуренции, ведут к

снижению прибыли и всех связанных с ней показателей экономической эффективности. Вызывает также опасение возможное в случае роста амортизации недополучение государством налогов ввиду уменьшения у предприятий налогооблагаемой базы.

Преодолению этих барьеров должна послужить предлагаемая экономико-воспроизводственная концепция формирования амортизационной политики на различных уровнях управления.

Никто из ученых не отрицает, что амортизация в экономическом смысле должна служить воспроизводству объекта по окончании срока его эксплуатации, а не просто отражать перенесение первоначальной стоимости в издержки. Теоретически это очевидно, а практически процесс нормального воспроизводства невозможен, так как цена воспроизводства по окончании срока службы объекта существенно превышает сформированную сумму в составе фонда амортизации, основной причиной чего является инфляция.

Важнейший принцип экономико-воспроизводственного подхода к амортизации заключается в том, что амортизация должна формировать источник для воспроизводства. С этой целью при определении амортизации следует учитывать ежегодное увеличение цен на средства труда, обусловленное инфляцией.

Достаточно простым в практическом исполнении приемом будет служить ежегодная индексация амортизации на величину официального индекса цен на данный вид промышленных товаров. Обозначим предлагаемый способ начисления амортизации как «индексируемый». Годовая сумма амортизации в первом году  $A_1$  (руб./год) определяется следующим образом:

$$A_1 = \frac{BC \cdot H_a}{100} \cdot i_1, \quad (1)$$

где  $BC$  – балансовая стоимость объекта, руб.;

$H_a$  – норма амортизационных отчислений, %;

$i_1$  – годовой индекс цен на данную группу объектов основных средств в первом периоде (к предыдущему году).

Норма амортизации в общепринятом виде есть величина обратно пропорциональная сроку службы:

$$H_a = 100/T, \quad (2)$$

где  $T$  – нормативный срок службы, лет.

Амортизация во втором году  $A_2$  (руб./год) определяется как

$$A_2 = \frac{BC \cdot H_a}{100} \cdot i_1 \cdot i_2, \quad (3)$$

где  $i_2$  – индекс цен на данную группу объектов основных средств во втором периоде (к предыдущему году).

В общем виде годовая сумма амортизации  $A_n$  исчисляется как

$$A_n = \frac{BC \cdot H_a}{100} \cdot \prod_{n=1}^T i_n, \quad (4)$$



где  $i_n$  – годовой индекс цен на данную группу объектов основных средств в  $n$ -м периоде (к предыдущему году).

Сумма амортизации за нормативный срок службы объекта  $\sum_{n=1}^T A_n$  (руб.), будет равна:

$$\sum_{n=1}^T A_n = \sum_{n=1}^T \frac{BC \cdot H_a}{100} \cdot \prod_{n=1}^T i_n = BC \cdot \prod_{n=1}^T i_n. \quad (5)$$

В графической интерпретации исчисленная прогрессивным методом амортизация представлена на рис. 4.

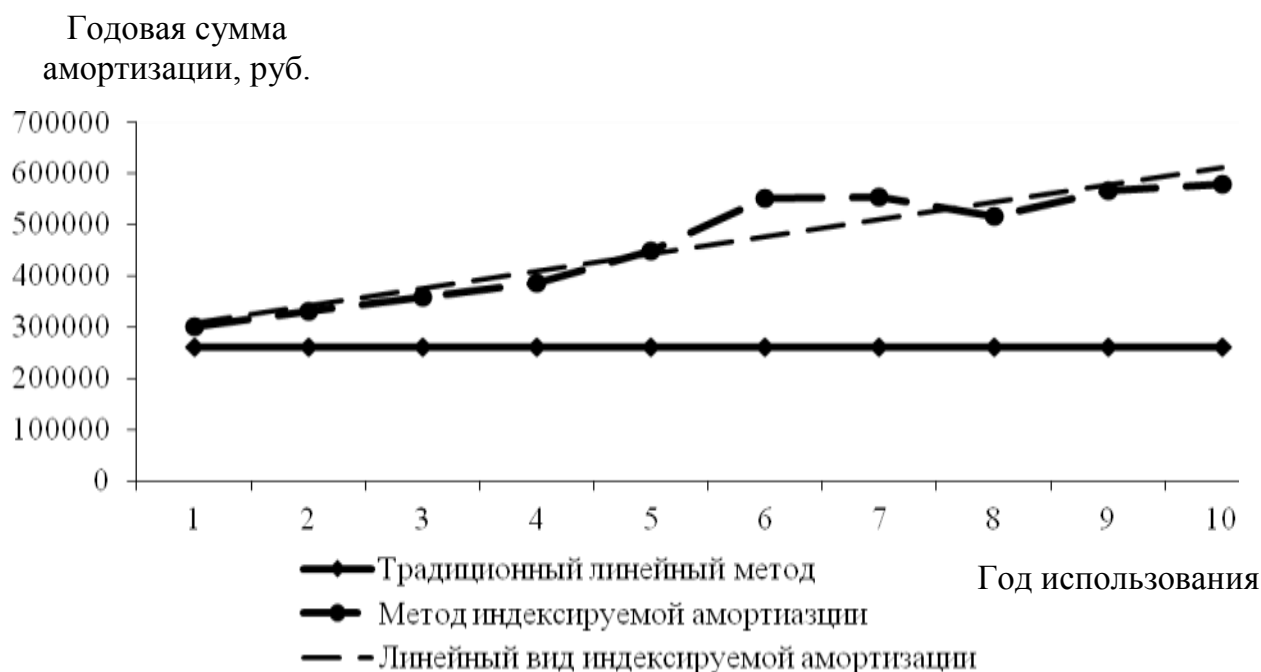


Рисунок 4 – Сравнение годовых сумм амортизации при линейном и индексированном способах начисления амортизации

В примере приведен расчет амортизации зерноуборочного комбайна при первоначальной стоимости 2600 тыс. руб., нормативном сроке службы 10 лет и ежегодных фактических ежегодных индексах цен на зерноуборочные комбайны за десятилетний период [14]. В качестве упрощения модели может быть принята равномерная ежегодная величина индексации, например, на уровне среднего фактического за последние 3...5 лет:

$$\sum_{n=1}^T A_n = BC \cdot \overline{i}^T, \quad (6)$$

где  $\overline{i}$  – среднегодовой индекс инфляции за период  $T$  (в виде коэффициента).

При использовании данного способа амортизация будет защищена от инфляции посредством ее ежегодного индексирования. Необходимо официальное закрепление на государственном уровне индексированного способа начисления амортизации. Предлагаемый способ будет относиться к

прогрессивным методам, которые до сих пор отсутствуют в отечественной практике.

Одной из кажущихся проблем прогрессивной амортизации является опасность роста издержек на производство и, как следствие, снижение прибыли. Максимизация прибыли, как модель поведения фирмы, в зарубежной науке и практике уже давно признана одной из наименее рациональных в долгосрочном периоде. В отечественном экономическом менталитете прибыль по-прежнему ставится во главу угла при определении целевых ориентиров хозяйствующими субъектами. Целевое назначение прибыли и ее роль в воспроизводственном процессе заключаются в том, чтобы служить формированию фондов накопления и потребления. Фонд накопления, в свою очередь, является источником для инвестирования в расширенное воспроизводство преимущественно в виде средств труда. Фонд потребления направлен частично на воспроизводство живого труда (в виде материального стимулирования и социальных выплат работникам) и частично на потребление собственниками капитала (в виде процентов, дивидендов и т.п.).

Максимизация прибыли является эффективной стратегией лишь в случае рационального поведения собственников капитала. Однако на практике, зачастую, стремление к росту прибыли не сопровождается соблюдением принципов развития производства, общественной и социальной ответственности; сиюминутные финансовые задачи ставятся во главу угла в ущерб стратегическим решениям об осуществлении инвестиций. Признанной во всем мире наиболее эффективной экономической стратегией поведения является максимизация добавленной стоимости – «японская модель». К.К. Сиио утверждает, что «Когда фирма, максимизирующая прибыль, вступает в прямую конкуренцию с фирмой, максимизирующей добавленную стоимость, ее шансы невелики» [15, с. 40]. Японская модель базируется на экономической культуре, в основе которой лежит понимание значения согласованных отношений между членами общества: между работниками, собственниками и управляющими, между государством и бизнесом. Модель максимизации добавленной стоимости является приоритетной для российского сельского хозяйства и достижимой в силу сохранившегося социально-экономического менталитета сельских тружеников и аграрных предпринимателей.

Именно добавленная стоимость по своей экономической сущности является источником воспроизводства. Расширив модель добавленной стоимости внешним источником в виде разницы между уплачиваемыми и получаемыми от государства средствами, получим совокупный источник воспроизводства, который обозначим как **воспроизводственный доход**. Графическая интерпретация модели воспроизводственного дохода приведена на рис. 5.

Целесообразно исследовать такие последствия роста амортизации, как изменение воспроизводственного дохода предприятий, соблюдение интересов всех субъектов хозяйствования (собственников капитала, работников, потребителей продукции, государства). Заложим в модель исходное

допущение, что в высококонкурентной среде производитель не ставит цель и практически не имеет возможности повышать цену на конечную продукцию.

При неизменности цены и количества продукции (следовательно выручки) и постоянстве иных затрат (материальных затрат и оплаты труда) рост амортизации приведет к уменьшению валовой прибыли, но интересы потребителя в виде цены и количества продукции не нарушаются.

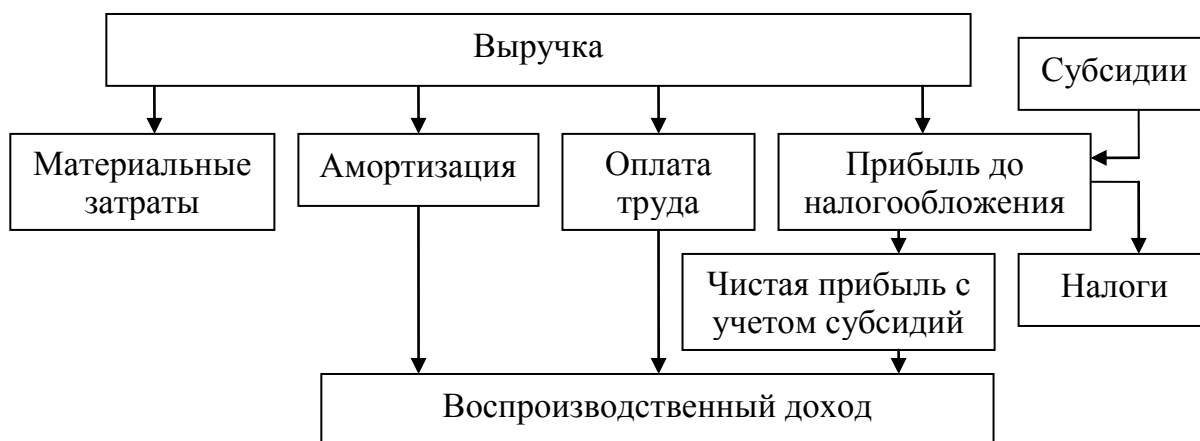


Рисунок 5 – Детерминированная факторная схема формирования воспроизводственного дохода

Представим воспроизводственный доход в виде детерминированной факторной модели:

$$ВД = A + OT + П - Н = A + OT + (1 - C_{нп})П, \quad (7)$$

где  $ВД$  – воспроизводственный доход;

$A$  – амортизация;

$OT$  – оплата труда с начислениями;

$П$  – прибыль (с учетом субсидий до налогообложения);

$Н$  – налог от прибыли;

$C_{нп}$  – ставка налога на прибыль (в виде коэффициента).

Пример изменения воспроизводственного дохода при индексировании амортизации с использованием фактических данных по результатам деятельности сельскохозяйственных организаций Костромской области приведен в таблице.

Индекс цен на промышленные товары, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, принят в размере 105,1% к уровню прошлого года [13]. Размер налогов, уплачиваемых сельскохозяйственными организациями Костромской области, составляет в среднем 8,53%, так как основная масса применяет единый сельскохозяйственный налог (6%) и незначительная часть доходов облагается по ставке налога на прибыль (20%).

В примере рассмотрены различные варианты: увеличение амортизации на 5 и 15%. Величина чистой государственной поддержки определена как сумма субсидий за минусом изъятых налогов. В результате роста амортизации на 23,6 млн. руб. (5%) прирост воспроизводственного дохода составил 2 млн. руб., поскольку снижение прибыли происходит не полностью идентично приросту

амортизации, а уменьшается на величину уплачиваемых налогов. Эта сумма соответственно увеличивает размер чистой государственной поддержки.

При увеличении амортизации на 15% рост воспроизводственного дохода составит 6 млн. руб. при увеличении на аналогичную сумму чистой государственной поддержки [16].

Таблица 1 – Стратегии управления воспроизводственным доходом сельскохозяйственных организаций посредством амортизационной политики, млн. руб.

Показатель	Факт	При увеличении амортизации на 5%	При увеличении амортизации на 15% (условный пример)
Выручка	5751,8	5751,8	5751,8
Себестоимость продаж	5570,8	5594,4	5641,6
Амортизация	471,8	495,4	542,6
Оплата туда с начислениями	1454,2	1454,2	1454,2
Прибыль с учетом субсидий до налогообложения	433,7	410,1	362,9
в т.ч. субсидии	252,7	252,7	252,7
Сумма уплаченных налогов от прибыли	37,0	35,0	31,0
Воспроизводственный доход	2322,7	2324,7	2328,7
Чистая государственная поддержка (субсидии минус налоги)	215,7	217,7	221,7

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Установлено, что суммы индексирования амортизации выступают косвенным инструментом субсидирования государством сельскохозяйственного производства. Способ индексированной амортизации является привлекательным с точки зрения сельскохозяйственного предприятия. В этой связи государство может использовать дополнительный инструмент экономического регулирования: при выборе данного метода наложить на предприятия обязательство по целевому использованию амортизационных средств. Этим требованием ни в коей мере не нарушаются права собственника, так как решение о выборе способа амортизации он принимает самостоятельно и добровольно.

Следует сохранить возможность выбора способа индексированной амортизации по отдельному виду, группе основных средств, соблюдая лишь общепринятое требование: применение одного из способов начисления амортизации по группе однородных объектов производится в течение всего срока их полезного использования.

При внедрении в практику предложенного способа амортизации государство одновременно решает такие задачи, как защита амортизационного фонда от инфляции, преодоление диспаритета цен, выполнение амортизацией функции простого воспроизводства, – и все это инструментами, не подлежащими ограничению в рамках норм и правил ВТО.

## Список литературы

1. Сайфиева, С., Финансовые источники воспроизводства основного капитала / С. Сайфиева, Д. Ермилина // Экономист. — 2012. — №11. — С. 21-37 с.
2. Соколов, М. Амортизационная политика и диверсификация экономики / М. Соколов // Экономист. — 2010. — №10. — С. 20-24.
3. Конкин, Ю. А. Экономика ремонта сельскохозяйственной техники / Ю.А. Конкин. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Агропромиздат, 1990. — 366 с.
4. Семин, А. Н. Экономика предприятия агротехнического сервиса: Учебное пособие / А. Н. Семин, П. И. Чужинев. — Астана: «Парасат Элемі», 2003. — 416 с.
5. Экономика сельскохозяйственного предприятия / К.-Д. Бауэр, В.С. Коротаев, В. С. Павлов, Г. Н. Харламова и др.; Под ред. К.-Д. Бауэра и Г.Н. Харламовой. — М.: ЭкоНива, 1999. — 282 с.
6. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (с изменениями от 18 мая 2002 г., 12 декабря 2005 г., 18 сентября, 27 ноября 2006 г., 25 октября, 24 декабря 2010 г.) / Утверждено Приказом Минфина РФ от 30 марта 2001 г. № 26н.
7. Грибкова, Н. Б. Опыт налогового регулирования в зарубежных странах и возможность его использования в России / Н. Б. Грибкова // Налоговая политика и практика. 2005. — № 7. — С. 16-23.
8. Жарикова, Л. А. Бухгалтерский учёт в зарубежных странах: учебное пособие / Л. А. Жарикова, Н. В. Наумова. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. — 160 с.
9. Gazzarin, C. Berechnung und Grunddaten der Maschinenkosten [Electronic Ressource] / Christian Gazzarin, Markus Lips. — Herausgeber: Agroscope Tänikon 18356 Ettenhausen, 2013. — 32 S. URL: <http://www.agroscope.admin.ch/betriebswirtschaft/06822/06823/index.html?lang=de>.
10. Reineche, F. Im Schatten des eigenen Erfolges Landwirtschaft / F. Reineche. — Hamburg: Hartwiesstr, 1995. — 49 S.
11. Ronald, D. Kay. Farm management / D. Kay Ronald, William M. Edwards. — 3 ed. — McGraw-Hill, INK, 1994. — 455 p.
12. Scheuerlein, A. Finanzmanagement für Landwirte: Beispiele, Anwendungen, Beurteilungen / A. Scheuerlein. — München: BLV-Verl. — Ges. — 1997. — 247 p.
13. Серeda, Н.А. Построение эффективной системы мониторинга и воспроизводства технического потенциала в сельском хозяйстве региона: монография / Н.А. Серeda. — Караваево, Костромская ГСХА, 2014. — 262 с.
14. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. — М.: Росстат 2013. — 717 с.
15. Сио, К. К. Управленческая экономика / К. К. Сио. — Пер. с англ. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 671 с.
16. Водяников, В.Т. Воспроизводство технического потенциала сельского хозяйства в условиях инновационного развития: монография / В.Т. Водяников, Н.А. Серeda. — Караваево Костромская ГСХА, 2014. — 228 с.

# БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И КОНТРОЛЬ

УДК 330.024

## СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

**И.В. Гречина,**  
д-р экон. наук, доцент<sup>1</sup>

**И.А. Войтова,**  
магистр<sup>2</sup>

**Ю.В. Лебедева,**  
магистр<sup>3</sup>

<sup>1</sup> – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: GrechinaIra@i.ua

<sup>2</sup> – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: vojtova.irina@yandex.ua

<sup>3</sup> – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: lebedwa.yu@yandex.ru

## MODERN ECONOMIC CONDITIONS FOR THE DEVELOPMENT OF THE METALLURGICAL INDUSTRY DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC

**I.V. Grechina,**  
Doctor of Economics,  
Associate Professor<sup>1</sup>

**I.A. Voytova, magister<sup>2</sup>**

**Y.V. Lebedieva, magister<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: GrechinaIra@i.ua

<sup>2</sup> – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: vojtova.irina@yandex.ua

<sup>3</sup> – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: lebedwa.yu@yandex.ru

### Реферат

**Цель.** Исследовать современные экономические условия развития металлургической отрасли Донецкой Народной Республики.

**Методика.** При подготовке статьи использованы различные общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, комплексности, конкретизации, логического исследования, а также методические приемы: выборка, обобщение, моделирование, обзор, подсчет, сравнение, аналитические процедуры.

**Результаты.** Проанализировано состояние металлургической отрасли ДНР за 2016-2017 гг. Исследованы современные экономические условия

развития металлургической отрасли ДНР. Изучена основная деятельность предприятий, выпускающих металлургическую продукцию, а также проведен сравнительный мониторинг цен на нее в ДНР и Российской Федерации.

**Научная новизна.** Научная новизна заключается в возможности использования потенциологического анализа для построения кластерно-матричного фрейма, позволяющего выработать рекомендации, направленные на совершенствование экономических условий развития металлургической отрасли ДНР.

**Практическая значимость.** Даны конкретные рекомендации по совершенствованию экономических условий развития металлургического комплекса ДНР.

**Ключевые слова:** *анализ, металлургическая отрасль, объем произведенной продукции, металлургический комплекс, Донецкая Народная Республика, развитие, динамика, мониторинг цен.*

**Постановка проблемы и связь с научными и практическими задачами.** В настоящее время для Донецкой Народной Республики важной задачей остается построение эффективных механизмов, обеспечивающих максимальное развитие ее экономики. Основой народного хозяйственного комплекса ДНР является металлургическая отрасль, которая, несмотря на ряд трудностей объективного характера (снижение загрузки производственных мощностей, потеря традиционных рынков сбыта и др.), продолжает занимать значительный удельный вес (15-20%) в общем объеме ВВП Республики. Данный факт подтверждается информацией Министерства промышленности и торговли ДНР. В официальных источниках акцентируется внимание на положительной динамике роста объема производства металлургической продукции в 2016 г. по сравнению с 2015 г. по таким видам, как: чугун (на 19,5%), сталь (на 8,5%), прокат готовый (на 39,9%) и кокс (на 31,3 %). В этой связи в ДНР как никогда остро актуализируются вопросы изучения ключевых условий экономического развития металлургического комплекса с целью выработки комплекса мер для повышения его конкурентоспособности и возможности выхода на мировые рынки.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Состояние, динамику и перспективы развития металлургической промышленности в ДНР и за рубежом исследуют такие ученые, как: С.С. Аптекарь, Г.Г. Ефименко, В.А. Клименко, В.Н. Нещадим, В.П. Самора, М.И. Цымбал. В то же время вопросы, направленные на рассмотрение современных экономических условий развития металлургической отрасли ДНР, требуют постоянного совершенствования.

Задачи данного исследования заключаются в следующем:

- 1) изучить современное состояние металлургической отрасли ДНР;
- 2) проанализировать деятельность металлургического комплекса ДНР;
- 3) выработать основные пути совершенствования экономических условий развития металлургической промышленности ДНР.

Металлургический комплекс ДНР представляет собой совокупность связанных между собой отраслей и стадий производственного процесса от добычи сырья до выпуска готовой продукции – чёрных и цветных металлов и их сплавов.

**Изложение основного материала исследования.** Согласно статистическим данным Министерства промышленности и торговли ДНР за 2016 г. доля металлургических предприятий в общем объеме промышленности составила 46,4%. За 2016 г. выплавлено 2,1 млн. т стали, 2,7 млн. т чугуна, произведено 2,4 млн. т каменноугольного кокса, 1,2 млн. т готового проката. В 2016 г. возобновили производственную деятельность более десяти металлургических предприятий отрасли (ООО «Донпром», ЧАО «ПКП «Металлист», ООО «Профдонмет» и др.) [4].

Одним из крупнейших металлургических предприятий Республики государственной формы собственности остается ГП «Юзовский металлургический завод», созданное в июне 2016 г. на базе национализированного «Донецкого электрометаллургического завода» (ранее ЧАО «Истил»). Завод специализируется на производстве непрерывнолитой квадратной заготовки для переката и непрерывнолитой трубной заготовки. В производстве применяется экологически чистая технология выплавки, внепечной обработки и разливки стали. В настоящее время осуществляется подготовка запуска предприятия в работу: проводятся ремонтно-восстановительные работы, создаются рабочие места. Так, на начало 2017 г. уже готовы к эксплуатации железнодорожный и копровый цеха, активно проводится восстановление воздушной линии электропередач от подстанции «Чайкино-330 кВ» до подстанции «ОРУ-220 кВ», необходимой для запуска основных производственных мощностей предприятия. В связи с тем, что в 2016 г. завод не выпускал металлургическую продукцию, в отчет о росте производства металлопродукции ДНР он не вошёл [4].

Большой вклад в развитие металлургической отрасли Республики в 2016 г. внесли предприятия: ООО «Донпром», ЧАО «ПКП «Металлист» и ООО «Профдонмет», которые в отчете Министерства промышленности и торговли ДНР указаны как возобновившие производственную деятельность.

Следует отметить, что, кроме вышеуказанных предприятий, возобновил производство Макеевский филиал Енакиевского металлургического завода, а также «Металлургический комплекс» ПрАО «Донецксталь-МЗ».

Положительным моментов в деятельности металлургического комплекса ДНР можно считать то, что в 2017 г. тенденции его развития продолжают. В последнее время возобновили свою работу три предприятия отрасли: Харцызский сталепроволочно-канатный завод «Силур» и металлообрабатывающие предприятия ООО «Арксэл» и ГП «Донбасс-Либерти».

На сегодняшний день среднесписочная численность работников, занятых в металлургическом комплексе ДНР, составляет 21,4 тыс. чел.



В целом к середине 2017 г. металлургический комплекс ДНР представлен 48 предприятиями, которые составляют 46,4% от всей промышленности республики (рис. 1).

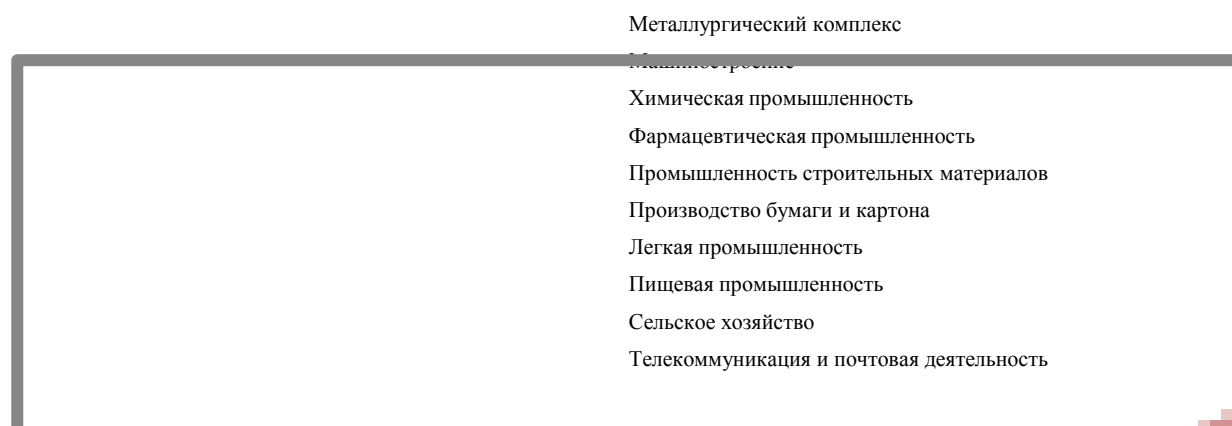


Рисунок 1 – Предприятия ДНР в разрезе отраслей экономики (2016 г.) [5]

Основным исходным сырьём для получения чёрных металлов являются железная руда, марганец, коксующиеся угли и руды легирующих металлов. Исходя из этого необходимо установить, за счет чего в ДНР произошёл рост выпуска металлургической продукции (стали, чугуна и проката).

Следует отметить, что в отчет Министерства промышленности и торговли ДНР включены предприятия, зарегистрированные на территории Украины, но работающие и платящие налоги в Республике.

В табл. 1 приведена динамика производства продукции металлургического комплекса ДНР за 2015-2016 гг.

Таблица 1 – Динамика производства продукции металлургического комплекса ДНР за 2015-2016 гг., млн. т<sup>1</sup>

Показатель	2015	2016	Абсолютное отклонение (+, -)	Относительное отклонение, %
Чугун	2,1	2,7	0,6	28,5
Сталь	1,9	2,1	0,2	10,5
Прокат готовый	0,7	1,2	0,5	66,6
Кокс	1,6	2,4	0,8	50

<sup>1</sup> Составлено на основании источников [4; 6].

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличились объёмы производства чугуна – на 28,5%, стали – на 10,5, проката готового – на 66,6, кокса – на 50%. Кроме этого, официальные данные Министерства промышленности и торговли ДНР свидетельствуют, что за семь месяцев текущего года уже произведено более 630 тыс. т чугуна, стали – более 490, проката готового – около 350 и кокса – более 630 тыс. т [4].

Далее рассмотрим рынки сбыта металлургической продукции ДНР. Согласно данным Министерства промышленности и торговли ДНР в 2016 г. зафиксирован рост спроса на продукцию со стороны Китая и Индии. Также

основным рынком сбыта является Российская Федерация, внутренние рынки ДНР и ЛНР. В целом предприятия металлургической отрасли ДНР с начала текущего года реализовали продукцию более чем на 20 млрд. руб. [5]. Рост спроса на металлургическую продукцию ДНР обусловлен эффективностью ценовой политики предприятий. Подтверждением этого является мониторинг цен на металлургическую продукцию в ДНР и Российской Федерации в 2016 г. (табл. 2).

Таблица 2 – Мониторинг цен на металлургическую продукцию в 2016 г., руб./т<sup>1</sup>

Наименование продукции	Цена в ДНР	Цена в РФ	Абсолютное отклонение (+,-)	Относительное отклонение, %
Сталь листовая (1×2)	500	675	-175	74,0
Трубы водогазопроводные (25×2,8)	125	130	-5	96,1
Трубы профильные(50×50×2)	170	185	-15	91,9
Трубы профильные (80×80×3)	395	400	-5	98,7
Полоса стальная (100×10)	462	530	-68	87,1
Лист стальной (1*×2)	825	938	-113	87,9
Труба ВГВ стальная, 89 мм	315	400	-85	78,7
Лист стальной оцинкованный 0,7 мм (1,25×2,0)	860	950	-90	90,5

<sup>1</sup> Составлено на основании источников [4; 5].

Как показывают данные табл. 2, цены на металлургическую продукцию в ДНР ниже, чем в Российской Федерации, что и делает ее востребованной на мировых рынках.

Для того чтобы выработать рекомендации по совершенствованию экономических условий развития металлургической отрасли ДНР, рассмотрим ее совокупный потенциал в разрезе его основных структурных элементов посредством проведения потенциологического анализа с использованием метода независимой экспертизы (рис. 2). На рис. 1 в кластерно-матричном фрейме систематизирована информация о состоянии потенциала организованности, функциональных связей, взаимодействующих процессов, развития и совершенствования и возможностей с распределением значений по критериям модальности: реальное состояние (Р), необходимое состояние (Н), возможное состояние (В).

Представленный кластерно-матричный фрейм демонстрирует состояние потенциала металлургического комплекса ДНР за 2015-2016 гг. Результаты потенциологического анализа структурных составляющих совокупного потенциала металлургической отрасли свидетельствуют о том, что: потенциал организованности металлургического комплекса ДНР оценен экспертами на уровне 61% в 2015 г. и 75% в 2016 г., что говорит о наличии стратегических резервов возможного развития организационной структуры и системы управления металлургических предприятий; функциональный потенциал тесно связан с предыдущим и оценен на том же уровне; за исследуемый период на

металлургических предприятиях отмечен рост потенциала взаимодействующих процессов с 45 до 51%, что свидетельствует о том, что в ДНР складываются благоприятные условия для развития металлургической отрасли. Это оказало влияние на значение потенциала развития и совершенствования.

Потенциал организованности		Критерий модальности Н↑	Потенциал функциональных связей		Критерий модальности Н
0,61	0,75		0,6	0,75	
Потенциал взаимодействующих процессов		Критерий модальности Н→Р	Потенциал возможностей		Критерий модальности Р→В
0,45	0,51		0,3	0,9	
Потенциал развития и совершенствования		Критерий модальности Р			
1,3	1,2				

Рисунок 2 – Кластерно-матричный фрейм потенциологического анализа металлургической отрасли ДНР за 2015-2016 гг.

Также высоко оценен потенциал возможностей, значение которого свидетельствует об эффективности работы системы управления исследуемых предприятий и об умении руководства вести бизнес в сложных экономических условиях. Рост значения данного показателя с 0,3 в 2015 г. до 0,9 в 2016 г. позволяет сделать вывод о намерении предприятий продолжать работать и развиваться, несмотря на существующие сложности. Показатели модальности подтверждают полученные результаты. Наибольшие значения соответствует значению «Р» – реальное состояние развития потенциала предприятия.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Прослежена тенденция развития металлургической отрасли ДНР. Согласно данным статистики и результатам проведенного потенциологического анализа выявлено, что, несмотря на все трудности и проблемы, металлургическая отрасль ДНР продолжает активно развиваться. Динамика производства продукции металлургического комплекса имеет положительную тенденцию. Реализация потенциала возможностей путем расширения рынков сбыта,

выпуска новых видов продукции, а также развития предприятий путем привлечения инвестиций и кредитов позволит сделать существующие экономические условия более благоприятными.

### Список литературы

1. Ефименко Г.Г. О неотложных задачах развития черной металлургии как главной базовой отрасли экономики Украины / Г.Г. Ефименко, В.П. Саморай, В.Н. Нещадим, М.И. Цымбал, В.А. Клименко // Металл и литье Украины. – № 3. – 2010 г. – с.3 – 8.
2. Ефименко Г.Г. О неотложных задачах развития черной металлургии как главной базовой отрасли экономики Украины / Г.Г. Ефименко, В.П. Саморай, В.Н. Нещадим, М.И. Цымбал, В.А. Клименко // Металл и литье Украины. № 4. – 2010 г. – с.3 – 7.
3. Ефименко Г.Г. О неотложных задачах развития черной металлургии как главной базовой отрасли экономики Украины / Г.Г. Ефименко, В.П. Саморай, В.Н. Нещадим, М.И. Цымбал, В.А. Клименко// Металл и литье Украины. № 5. – 2010 г. – с.3 – 9.
4. Металлургический комплекс ДНР с начала года реализовал продукцию на сумму свыше 20 млрд. рублей [Электронный ресурс] // Деловой портал DNR LIVE.10.10.2017. URL: – Режим доступа: <https://novorossia.su/news/metallurgicheskiy-kompleks-dnr-s-nachala-goda-realizoval-produkciyu-na-summu-svyshe-20-mlrd> (дата обращения: 11.10.2017 г.).
5. Власти ДНР разработали каталог предприятий ведущих отраслей промышленности Донбасса [Электронный ресурс] // Деловой портал DNR LIVE.07.10.2017. URL: – Режим доступа: <https://dan-news.info/ekonomika/vlasti-dnr-razrabotali-katalog-predpriyatij-vedushhix-otraslej-promyshlennosti-donbassa.html> (дата обращения: 11.10.2017 г.).
6. Объем реализации продукции металлургического комплекса ДНР в 2016 году превысил 51 млрд рублей [Электронный ресурс] // Деловой портал DNR LIVE.07.10.2017. URL: – Режим доступа: <https://dan-news.info/ekonomika/obem-realizacii-metallurgicheskoy-produkcii-predpriyatiyami-dnr-v-2016-godu-prevysil-51-mlrd-rublej.html> (дата обращения: 11.10.2017 г.).