

# БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И КОНТРОЛЬ

УДК 636.2.082

## СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

**И.В. Гречина<sup>1</sup>**, к.э.н., доцент,  
**Е.В. Бабина<sup>2</sup>**, студент,  
**А.М. Корогодина<sup>3</sup>**, студент

1 – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: GrechinaIra@i.ua

2 – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: a\_babina96@mail.ru

3 – ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», г. Донецк, ДНР, e-mail: k\_asya96@mail.ru

## MODERN ECONOMIC CONDITIONS OF DEVELOPMENT OF THE DAIRY INDUSTRY OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC

**I.V. Grechina<sup>1</sup>**,  
Candidate of Economics, Associate  
Professor,  
**E.V. Babina<sup>2</sup>**, student,  
**A.M. Korogodina<sup>3</sup>**, student

1 – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: GrechinaIra@i.ua

2 – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: a\_babina96@mail.ru

3 – SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhayilo Tugan-Baranovsky», Donetsk, DPR, e-mail: k\_asya96@mail.ru

### Реферат

**Цель.** Целью статьи является исследование современных экономических условий развития молочной отрасли ДНР. Выявлены основные внешнеэкономические связи в сфере торговли молочной продукцией и определены направления развития

**Методика.** В процессе подготовки статьи использованы общенаучные методы анализа, синтеза, молочной отрасли Республики. **Научная новизна.** Научная новизна заключается в возможности

индукции, дедукции, сравнения, моделирования; наблюдения (при сборе информации и проведении мониторинга рыночных цен), а также экономико-логические методы: группировки, графический, факторного анализа, сравнительного анализа (для обработки, структуризации полученных результатов и их наглядного представления).

**Результаты.** Проведен анализ состояния молочной отрасли пищевой промышленности Донецкой Народной Республики в 2014-2016 гг. Раскрыты основные проблемы развития молочной отрасли на базе предприятий, которые производят и реализуют молочную продукцию на рынке Донецкой Народной Республики.

**Постановка проблемы.** В современных экономических условиях развития Донецкой Народной Республики наличие глобального товарного рынка, в том числе рынка продовольствия, является весьма актуальным. Важным компонентом продовольственного рынка многих национальных экономик мира является рынок молока и молочных продуктов. Следует отметить, что сегодня в ДНР рынок молока и молочных продуктов находится на стадии формирования и развития. В этой связи анализ финансово-экономических результатов деятельности молочных предприятий Республики приобретает весомую значимость в целях определения общего состояния и качества функционирования исследуемого сегмента рынка, а также для прогнозирования тенденций его развития, что в совокупности свидетельствует об актуальности выбранной темы.

**Анализ публикаций.** Состояние, динамику и перспективы развития молочной промышленности и рынка молочных продуктов в ДНР и за рубежом исследуют такие ученые, как: Е. Азарян, С. Аптекарь, С. Дрожжина, П. Заремба, В. Малыгина, Л. Омелянович, В. Орлова, И. Сименко. В то же время вопросы, связанные с современными экономическими условиями развития молочной отрасли ДНР, требуют постоянного совершенствования.

Одной из основных отраслей экономики Донецкой Народной Республики является пищевая промышленность, поскольку важная задача органов власти заключается в обеспечении достойного уровня качества жизни населения, что

использования механизма рыночной гармонизации, функционирующего в соответствии с правилом «золотого сечения» и основанного на концепции Фибоначчи, с целью разделения основных конъюнктурообразующих факторов на детерминированные и стохастические, а также определения рыночных сбалансированных цен на молочную продукцию в Республике.

**Практическая значимость.** Практическая значимость подтверждена конкретными рекомендациями по совершенствованию экономических условий развития молочной отрасли ДНР.

**Ключевые слова:** *анализ, молочная продукция, рынок молочной продукции, молочная отрасль, Донецкая Народная Республика, развитие, динамика отрасли.*

неразрывно связано с удовлетворением продовольственных потребностей граждан.

По данным каталога предприятий [8] экономика ДНР в 2016 г. представлена 191 предприятием, 44 из которых относятся к пищевой промышленности (23,04 %) (см. рисунок).

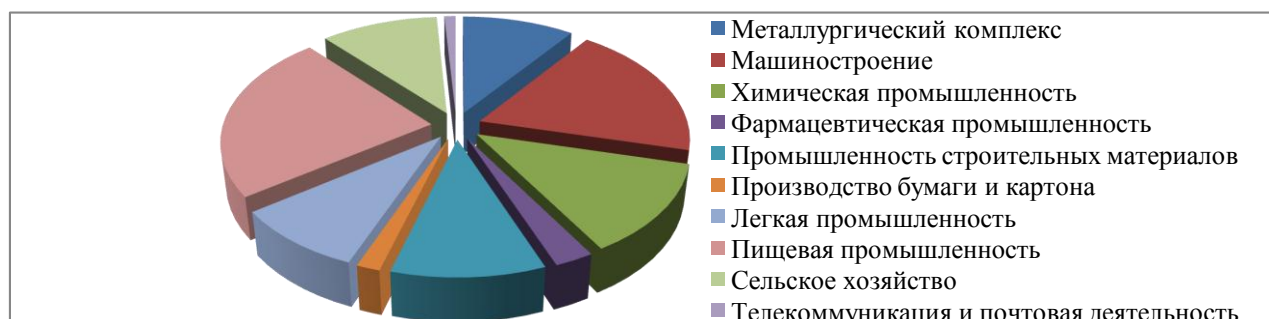


Рисунок – Предприятия ДНР в разрезе отраслей экономики в 2016 г.  
(составлено на основании данных источника [7])

Молочная отрасль пищевой промышленности включает предприятия по производству животного масла, сухого молока, сыра, брынзы и др. и занимает одну из лидирующих позиций в экономике ДНР.

Основным сырьем, применяющимся в исследуемой отрасли (в молочной промышленности и на рынке молока и молочных продуктов), является молоко. В связи с этим на состоянии молочной промышленности сказывается уровень развития сельскохозяйственного производства.

Основная задача отрасли – обеспечение населения полноценными молочными продуктами в объемах и ассортименте, достаточных для сбалансированного и калорийного питания.

Следует отметить, что рынок молока и молочных продуктов – это система экономических отношений, которые складываются между всеми субъектами молочного комплекса – производителями сырья и конечной продукции, организациями инфраструктуры и конечными потребителями. Рынок молока и молочной продукции является одним из важнейших элементов продуктового рынка Республики, определяя при этом сбалансированное функционирование внутреннего рынка, степень решения продовольственной проблемы, а также уровень продовольственной безопасности государства.

Выпуском и реализацией молочной продукции активно занимаются предприятия ООО «Твой производитель» (ТМ «Марічка», ТМ «Главмолоко»); ООО «ТД «Горняк», (ТМ «Геркулес», ТМ «Добрыня»); КП «Макеевский комбинат детского питания» (ТМ «Река молока»).

На положительную динамику объемов и ассортимента продукции влияют и российские поставщики. На витринах магазинов представлена продукция ТМ «Альпийская коровка» (Московская область), «Вкуснотеево» (Воронеж), «ЕМК» («Евдаковский масложировой комбинат» Воронежской области), «Мытищенское подворье» (Мытищи) и др. Расширяется рынок сбыта молочной

продукции. Налажено сотрудничество с комбинатом по производству мороженого «Луганскхолод» (ЛНР) [5].

Разведением крупного рогатого скота на территории ДНР активно занимаются ООО «Агрофирма «Заря» (Старобешевский район); ООО имени Фрунзе (Старобешевский район). Следует отметить, что уменьшение численности поголовья крупного рогатого скота отрицательно сказалось на объемах производства молочной отрасли в ДНР в 2015 г.

В табл. 1 представлена динамика численности поголовья крупного рогатого скота за 2015-2017 гг.

Таблица 1– Динамика численности поголовья крупного рогатого скота за 2015-2017 гг., голов <sup>1</sup>

Показатель	На 01.01.2017 г.	На 01.01.2016г.	На 01.01.2015г.	Абсолютное отклонение (+, -)		Относительное отклонение, %	
				2017/2016	2016/2015	2017/2016	2016/2015
Крупный рогатый скот – всего	8370	8568	9911	-198	-1343	97,7	86,4
В том числе коровы	3417	3463	4166	-46	-703	98,7	83,1

<sup>1</sup> Составлено на основании данных источников [1; 3].

Основные причины выбытия из хозяйств коров и молодняка – выбраковка и реализация технологического брака: малопродуктивного, непригодного к дальнейшему воспроизводству стада, больных и лейкозных животных.

Для рынка молока и молочной продукции ДНР характерно наличие большого количества посредников в продуктовой цепи между производителем и конечным потребителем готовой продукции, что отрицательно влияет на себестоимость продукции, увеличивая ее. Это вызвано недостаточным развитием инфраструктуры рынка молока и молочной продукции, большим удельным весом экспортной продукции, необходимостью стимулирования сбыта молочной продукции. Тем не менее, уже с начала 2015 г. намечены четкие тенденции по стабильному развитию молочной отрасли, особенно в части производства молока.

В табл. 2 показана динамика основных экономических показателей молочной отрасли на продовольственном рынке ДНР за 2014-2015 гг. [2].

Согласно данным табл. 2 количество крупных молокоперерабатывающих предприятий в Донецкой Народной Республике осталось неизменным.

Цены на молочные продукты в ДНР ниже, чем в Российской Федерации, но на некоторые позиции выше, чем в Украине (табл. 3). Так, например, средняя цена на молоко, пастеризованное в ДНР, составляет 39,72 руб., что на 18,81 руб. ниже, чем в Российской Федерации. Средняя цена на кефир в ДНР больше цены в Украине на 7,66 руб. (20,78%).

Вышеизложенное свидетельствует о поступательной «гармонизации» рынка молочных продуктов ДНР.

Таблица 2 – Динамика основных экономических показателей молочной отрасли на продовольственном рынке ДНР за 2014-2015 гг.

Показатель	2014	2015	Абсолютное отклонение (+, -)	Темп роста, %
Количество молокоперерабатывающих предприятий	10	10	-	-
Поголовье коров, тыс. голов:				
всего по всем хозяйствам	105	113	+8	+7,6
в том числе по с/х предприятиям	21	29	+8	+38,1
в том числе от населения	84	84	-	-
Производство молока по категориям хозяйств, тыс. т:				
хозяйства всех категорий	228	230	+2	+0,8
с/х предприятия	108	105	-3	-2,8
хозяйства населения	120	125	+5	1,1
Производство, тыс. т:				
сливочного масла	3,2	5,1	+1,9	+59,4
кисломолочной продукции	23,4	25,6	+2,2	+9,4
сливок	0,7	0,9	+0,2	28,5
Производство молока, кг/чел. в год	26,4	26,0	-0,4	-

Таблица 3 – Мониторинг цен на молочные продукты в ДНР в марте 2017 г., руб. <sup>1</sup>

Продукт	Ед. изм.	Средняя цена по ДНР	Средняя цена по Украине (в пересчете по курсу)	Средняя цена по РФ
Сыр	кг	369,16	296,99	440,53
Сырный продукт	кг	259,64	222,37	243,01
Молоко пастеризованное	л	39,72	34,43	58,53
Кефир	л	44,52	36,86	66,97
Сметана	шт	62,28	46,06	65,08
Творог кисломолочный	кг	108,89	185,23	292,97
Масло сливочное	кг	283,00	293,81	420,89
Спред	кг	130,18	158,17	155,36
Маргарин	кг	77,50	103,07	101,58

<sup>1</sup> Составлено на основании данных источника [6].

Механизм рыночной гармонизации, основанный на концепции Фибоначчи, получил название «золотое сечение». Он подробно описан в работах А.И. Ивануса и Н.А. Мироновой [4] и предусматривает разделение основных конъюнктурообразующих факторов на детерминированные и стохастические. Апробируем действие данной модели на основе розничной цены на молоко пастеризованное в пленке жирностью 2,5% объемом 1 л, реализуемое в супермаркетах г. Амвросиевки [7]: супермаркет «Первый Республиканский» – 34,00 руб., ЧП Лашенко магазин «Бакалея» – 51,00 руб.

Следовательно, минимальная цена – 34,00 руб., максимальная – 51,00, средняя – 42,5 руб.

Необходимое условие существования устойчивой структуры, детерминированной и стохастической составляющих цены определяется по формуле

$$Z_{min}/Z_{max} = (Z_{cp} - Z_{min}) / (Z_{max} - Z_{min}) = 0,62.$$

Рассчитаем данную пропорцию:  $34,00/51,00 = 0,67$ .

$(42,5 - 34,00) / (51,00 - 34,00) = 0,5$ .

Полученные значения дают разницу между максимальной и минимальной ценами, равную 17 руб. ( $51,00 - 34,00$ ), которая не соответствует правилу золотого сечения.

Согласно этому правилу сбалансированная рыночная цена должна составлять 13,71 руб. Следовательно, при фиксированной средней цене максимальная цена предложения молока пастеризованного должна быть на уровне 47,71 руб., что может быть достигнуто за счет уменьшения нормы прибыли и сокращения посреднических звеньев.

$$34,00 / 47,71 = (42,5 - 34,00) / (47,71 - 34,00) = 0,62.$$

Данное условие имеет значение при проведении торговых интервенций на молоко и формировании цен на молочные продукты.

В период с июня 2014 г. по сегодняшний день ситуация с доступом продуктов питания на территорию Донецкой Народной Республики несомненно улучшилась. На данном этапе в условиях нестабильной экономической и политической ситуации молочная продукция на прилавках ДНР представлена широким ассортиментом продуктов разных производителей, среди которых продукция собственного производства, а также импортная молочная продукция производителей России и Беларуси.

В табл. 4 представлен фрагмент сравнения продуктовых корзин молочных продуктов, импортируемых из РФ и произведенных в ДНР.

Таблица 4 – Сравнение продуктовых корзин молочных продуктов, импортируемых из РФ и произведенных в ДНР (фрагмент) <sup>1</sup>

Продукт	Российская Федерация	Донецкая Народная Республика
....Масло сливочное	«Ферма», «Традиционное», 82,5%, 200 гр. Белгородская область. Цена: 84,60 руб.	«Марічка» 82,5%, 200 гр. ООО «Твой производитель», ТМ «Марічка». Цена: 104 руб.
Простокваша	«Отборная» со сливками, 8%, 900 гр. ООО «Хладокомбинат», г. Черкесск. Цена: 84,10 руб.	«Добрыня» 3,2%, 400 гр. ООО «ТД «Горняк», ТМ «Добрыня». Цена: 29,70 руб.
Творог.....	President 9%, 400 гр. ОАО «Ефремовский маслосырдельческий комбинат», Тульская область. Цена: 159,20 руб.	«Добрыня» 9%, 240 гр. ООО «ТД «Горняк», ТМ «Добрыня». Цена: 69,30 руб.

<sup>1</sup> Составлено на основании данных, полученных в результате проведенного авторами полевого наблюдения.

На текущий момент молочная отрасль Донецкой Народной Республики, которая включает молочную промышленность и рынок молока и молочных продуктов, стабильно развивается. Тем не менее, разработка мероприятий по ускорению темпов ее развития является актуальной проблемой.

Основными мероприятиями по обеспечению необходимого уровня развития рынка молока и молочной продукции в Донецкой Народной Республике должны быть следующие:

- увеличение поголовья большого рогатого скота, который является сырьевой базой для молочных предприятий;

- повышение качества продукции путем приобретения и использования современного доильного и холодильного оборудования;

- приведение республиканских стандартов на молочную продукцию в соответствие с российскими и внедрение их на предприятиях отрасли;

- усиление государственного контроля качества и безопасности молочной продукции с целью стимулирования спроса и возможностей экспорта;

- повышение рентабельности производства сельскохозяйственных производителей;

- предоставление всевозможных льгот и субсидий предприятиям-производителям молочных продуктов – снижение налоговых ставок;

- выделение бюджетных средств на финансирование молочной отрасли.

Главным направлением развития молочной отрасли в Донецкой Народной Республике является государственная поддержка бывших молокоперерабатывающих предприятий, действующих на территории Республики. Данное направление будет способствовать развитию молочной отрасли, увеличит объемы производства молочной продукции на территории Республики, значительно снизит стоимость продукции, позволит сократить объемы импорта молочных продуктов, а также в целом улучшит экономическое состояние Донецкой Народной Республики.

**Выводы.** Несмотря на все трудности и проблемы, с которыми сталкиваются производители и предприятия, реализующие молочную продукцию, на данный момент прослеживаются четкие тенденции по стабильному развитию молочной отрасли, о чем свидетельствуют приведенные в работе статистические показатели и расчеты.

Установлено, что в Донецкой Народной Республике спрос на отечественную продукцию (несмотря на высокий удельный вес экспортных товаров) достаточно высок.

Главной задачей отрасли является наращивание объемов производства при сохранении требуемого уровня качества, а также повышение конкурентоспособности отечественной молочной продукции на рынке Донецкой Народной Республики.

### Список литературы

1. В хозяйствах ДНР увеличивается численность поголовья скота [Электронный ресурс] // Министерство агропромышленной политики и

продовольствия Донецкой Народной Республики.10.03.2017. URL: <https://agroprom.minsvyazdnr.ru/news/v-hozyaystvah-dnr-uvlechivaetsya-chislennost-pogolovya-skota> (дата обращения 19.03.2017).

2. Главное управление статистики Донецкой Народной Республики: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://glavstat.govdnr.ru/about/index.php> (дата обращения 19.10.2016).

3. Доклад Максима Савенко об итогах работы Министерства агропромышленной политики и продовольствия ДНР за 2015 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт народного совета ДНР. 06.02.2016 URL: <http://dnrsovet.su/doklad-maksima-savenko-ob-itogah-raboty-ministerstva-agropromyshlennoj-politiki-i-prodovolstviya-dnr-za-2015-god/> (дата обращения 19.03.2017).

4. Иванус А.И. Модель гармоничного рынка по правилу «золотого сечения» / А.И. Иванус // Методы и методики. – № 1. – 2014 г. – с. 52 – 56

5. Молочное производство в Республике - исследование DNR LINE [Электронный ресурс] // Деловой портал DNR LIVE. 07.02.2017. URL: <http://dnr-live.ru/molochnoe-proizvodstvo-v-respublike-issledovanie-dnr-live/> (дата обращения: 15.03.2017 г.)

6. Мониторинг цен на продовольственные товары [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития ДНР. 16.03.2017. URL: [http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com\\_phocadownload&view=category&id=23&Itemid=655](http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=23&Itemid=655) (дата обращения: 19.03.2017 г.)

7. Мониторинг цен на продовольственные товары по городам ДНР [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития ДНР. 16.03.2017. URL: [http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2627&Itemid=313](http://mer.govdnr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2627&Itemid=313) (дата обращения: 19.03.2017 г.)

8. Промышленный потенциал Донецкой Народной Республики. Официальный каталог. 2016 год [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития ДНР. URL: <http://mer.govdnr.ru/images/phocadownload/Katalog-predpriatii-DNR.pdf> (дата обращения: 11.03.2017).

9. Развитие молочной отрасли до 2020 года. Результаты фазы диагностики. Национальный союз производителей молока «Союзмолоко» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dairynews.ru/images4/BCG/Diagnostics%20Res.pdf>

10. Сельское хозяйство ДНР: обзор отрасли (часть II) [Электронный ресурс] // DNR-LIVE/ Первый деловой портал. 23.01.2017. URL: <http://dnr-live.ru/selskoe-hozyaystvo-dnr-obzor-otrasli-chast-ii/> (дата обращения: 04.02.2017).



## СТРУКТУРЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ РАЗВИТЫХ СТРАН МИРА: ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

**И.А. Карпухно<sup>1</sup>, к.э.н., доцент,  
А.Р. Жеребцова<sup>2</sup>,  
Б.В. Мелюс<sup>3</sup>**

1 – ГОУ ВПО «Донецкий национальный  
университет», г. Донецк, ДНР,  
e-mail: karpuhno\_i@mail.ru

2 – ГОУ ВПО «Донецкий национальный  
университет», г. Донецк, ДНР,  
e-mail: nastyusha.zherebtsowa@yandex.ru

3 – ГОУ ВПО «Донецкий национальный  
университет», г. Донецк, ДНР,  
e-mail: melyus\_bohdan@mail.ru

## THE STRUCTURE OF PUBLIC EXPENDITURE IN DEVELOPED COUNTRIES

**I.A. Karpuhno<sup>1</sup>,  
Candidate of Economics,  
Associate Professor,  
A.R. Zherebtsova<sup>2</sup>,  
B.V. Melus<sup>3</sup>**

1 – SO HPE «Donetsk National University»,  
Donetsk, DPR,  
e-mail: karpuhno\_i@mail.ru

2 – SO HPE «Donetsk National University»,  
Donetsk, DPR,  
e-mail: nastyusha.zherebtsowa@yandex.ru

3 – SO HPE «Donetsk National University»,  
Donetsk, DPR,  
e-mail: melyus\_bohdan@mail.ru

### Реферат

**Цель.** Цель статьи заключается в исследовании факторов формирования и особенностей распределения расходной части бюджета на основе сравнительного анализа структуры государственных расходов развитых стран.

**Методика.** В процессе исследования использованы методы теоретического обобщения и сравнения, анализа и синтеза (для изучения величины и структуры государственных расходов стран мира), индукции и дедукции (для предложения направлений эффективной структуризации государственных расходов с целью стимулирования экономического развития государства).

**Результаты.** Выявлено влияние государства на развитие социально-экономических процессов путем изменения структуры расходов бюджета. Проанализированы структура и динамика государственных расходов развитых стран мира с 1816 по 2015 г. Показана взаимосвязь динамики объемов расходов

и их видов и специфики функций государства, а также направлений социально-экономической политики государства.

**Научная новизна.** Усовершенствован научно-методический подход к оценке факторов, от которых зависят величина и структура государственных расходов страны, что позволяет на основе выявления причинно-следственной связи между ними прогнозировать тенденции государственного регулирования перераспределительных процессов в зависимости от изменений структуры расходов бюджета.

**Практическая значимость.** Полученные результаты направлены на оптимизацию структуры государственных расходов и финансирования государственных программ.

**Ключевые слова:** *государственные расходы, государственный бюджет, структура государственных расходов, государство, валовой внутренний продукт.*

**Постановка проблемы.** На современном этапе развития экономической системы государство стало выполнять множество общественно необходимых функций. Их успешная реализация предполагает, что любая государственная программа должна соответствующим образом финансироваться. Для этого государство использует финансовые ресурсы, которые аккумулируются бюджетной системой за счет налогов и других видов доходов. Государственные расходы затрагивают интересы каждого человека, в демократических государствах они являются предметом активной дискуссии. Граждане, организации, предприятия выступают непосредственными налогоплательщиками. Именно они финансируют доходную часть бюджета страны и поэтому заинтересованы в том, чтобы государство эффективно распределяло эти финансовые средства.

**Анализ публикаций.** Исследованию сущности государственных расходов, а также экономических факторов, влияющих на государственные расходы, посвящено много работ. В них анализируются государственные расходы определенных стран и их влияние на эффективность бюджетного процесса. Данную проблематику рассматривают такие экономисты, как: С.Л. Лондар [1], А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова [2], А.В. Улюкаев, В.А. Мау [3], М.И. Ткачук [4], Ю.В. Пасичник [5], В.П. Колосова [6], Л.М. Алексеенко, Б.С. Шулюк [7], Е.А. Шарипова, Г.В. Чабакаури [9], В.П. Кудров [10] и др.

**Изложение основного материала.** С помощью финансовой системы государство создает централизованные денежные средства и влияет на формирование децентрализованных, обеспечивая при этом возможность выполнения государством своих функций. Государственный бюджет является

главным средством по мобилизации и расходованию ресурсов страны. Он дает политической власти возможность воздействовать на экономику, финансировать ее отдельные элементы, стимулировать развитие приоритетных отраслей и обеспечивать социальную защищенность нуждающимся слоям населения.

Государственный бюджет – это сводный план получения доходов государства и использования этих средств на покрытие всех видов государственных расходов; это баланс доходов и расходов государства за определенный период времени (обычно год), представляющий собой основной финансовый план страны, который после его принятия законодательным органом власти приобретает силу закона и обязателен для исполнения [1]. С помощью государственного бюджета происходит распределение и перераспределение национального дохода между отраслями, территориями и сферами общественной деятельности.

Государственные расходы – это денежные затраты государства, связанные с его функционированием и использованием государственной части национального дохода; это денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления [1]. Государственные расходы включают: расходы предприятий государственной собственности; расходы государственного бюджета; расходы внебюджетных фондов государства, организаций и учреждений [2].

Расходы государственного бюджета можно рассматривать с двух сторон:

с экономической – они служат одним из главных инструментов экономической политики государства. Государство воздействует на перераспределительные процессы, регулирует экономику, развивает отдельные отрасли хозяйства, влияет на рост национального дохода, повышает конкурентоспособность национальной экономики;

с социальной – с помощью государственных расходов государство осуществляет социальную политику и обеспечивает воспроизводство рабочей силы.

Во второй половине XIX в. объем государственных расходов был незначителен. Так, в 1890 г. их удельный вес в валовом внутреннем продукте составил: в США – 7,5%, в Великобритании – 9,2, во Франции – 12, в Германии – 13,2% [3]. На современном этапе развития общества расходы государственного бюджета некоторых развитых стран составляют около 40% валового внутреннего продукта [4].

Структура государственных расходов напрямую зависит от функций, которые выполняет государство. Если в середине XIX в. основная часть государственных расходов бюджета была направлена не на социальные цели, а на военные и содержание государственного аппарата, то в 90-х годах XX в.

основная часть государственных расходов стала направляться на социальные цели (выплаты безработным, пенсионерам, развитие образования, охрана здоровья). Это обусловлено изменением роли личностного фактора в современном производстве (увеличилось значение образования); повышением общечеловеческих ценностей; увеличением количества безработных и т.д.

Благодаря активной государственной политике наблюдалось значительное увеличение расходов государства во многих странах. Тенденция к увеличению государственных расходов бюджета была предсказана немецким экономистом А. Вагнером. Он сформулировал закон возрастающей государственной активности, в соответствии с которым государственные расходы в странах, где быстро развивается промышленность, должны возрастать быстрее объемов валового национального продукта.

Объем государственных расходов и их удельный вес в валовом национальном продукте в разных государствах различны и обусловлены большим количеством факторов, такими как: уровень развития государства; административно-территориальное устройство; функции государства; многообразие связей бюджета с национальной экономикой; формы предоставления бюджетных средств и т.п. В странах с социально ориентированной рыночной экономикой социальные расходы, расходы на развитие здравоохранения и образования значительны. Те страны, которые приняли концепцию бездефицитного бюджета, будут сокращать государственные расходы на обслуживание внешнего и внутреннего долга.

Рассмотрим динамику доли государственных расходов в совокупном национальном доходе развитых стран. Согласно Databanks International [8], доля государственных расходов бюджета в валовом внутреннем продукте в XIX в. не превышала 5%. Но в Англии расходы были в два раза больше, чем в других развитых странах. В первой половине XIX в. государственные расходы Англии составляли 17% от ВВП, что было значительно. Этот феномен можно объяснить тем, что в то время Англия расширяла территории за счет колоний.

Во второй половине XIX – в начале XX в. государственные расходы развитых стран Европы и США несколько стабилизировались. А в Китае и Японии в то время наблюдалось почти 50-процентное увеличение государственных расходов. Основной тенденцией того времени стало то, что во время ведения военных действий государственные расходы возрастали. В табл. 1 представлена доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте развитых стран за период 1816-1985 гг.

Таблица 1 – Доля государственных расходов в ВВП, % [9]

Страна	Период					
	1816-1859	1860-1893	1894-1913	1919-1935	1946-1960	1961-1985
Франция	3,6	3,9	3,6	12,5	22,5	28,8
Великобритания	6,4	3,8	3,6	23,4	34,4	40,9
Россия (СССР)	-	3,6	3,6	23,4	56,7	51,7
США	0,6	1,8	0,7	4,0	19,8	22,9
Китай	-	2,0	3,0	2,8	3,1	29,5
Япония	-	3,3	5,1	9,4	13,6	15,1

Данные, приведенные в табл. 1, показывают, что доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте стала стремительно увеличиваться во второй половине XX в. К 1985 г. самую высокую долю государственных расходов в валовом внутреннем продукте имела Россия (СССР), а самую низкую – Япония.

На рис. 1 и 2 представлена доля государственных расходов некоторых развитых стран за период 1950-2015 гг.

Во Франции государственные расходы с 1950 г. увеличились с 31,4 до 45,3% к 1980 г., после чего варьировались в диапазоне от 45,5 до 47,5%. В Великобритании за рассматриваемый период происходил постепенный рост государственных расходов с 32,1 до 43,4%.

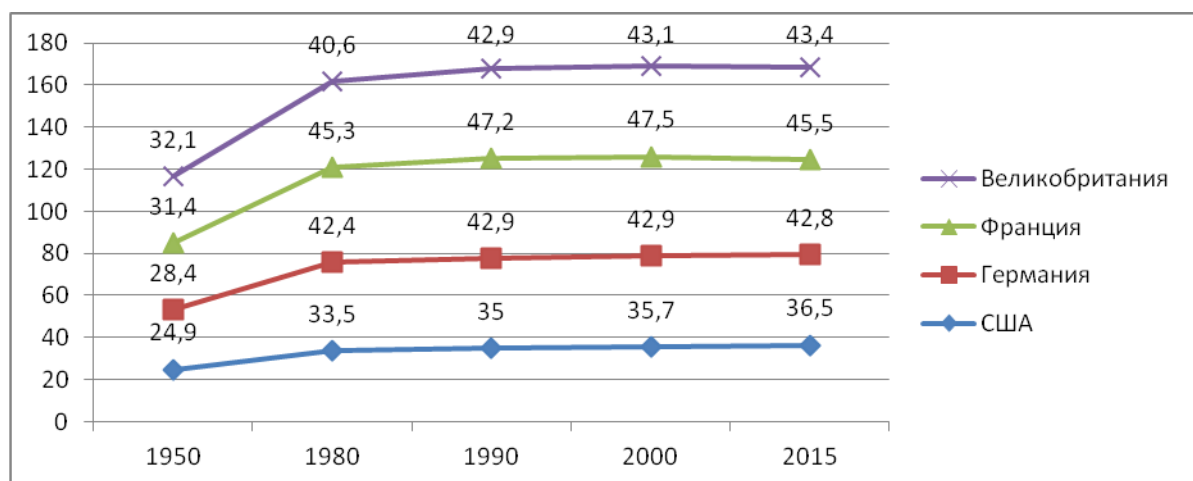


Рисунок 1 – Доля государственных расходов в ВВП Великобритании, Франции, Германии и США за 1950-2015 гг. [8]

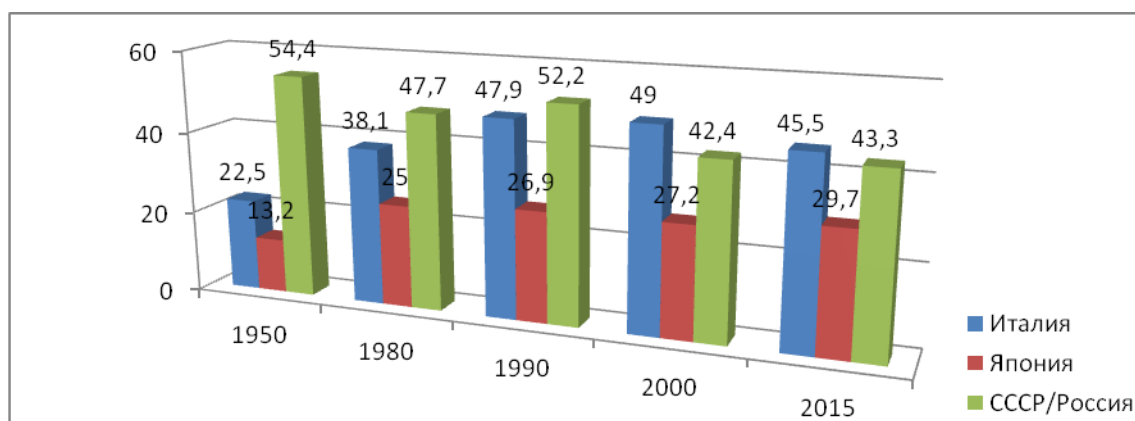


Рисунок 2 – Доля государственных расходов в ВВП Италии, Японии и России (СССР) за 1950-2015 гг. [8]

В Японии к 1980 г. резко возросли государственные расходы (с 13,2 до 25%). Таким образом, в течение XX в. наблюдался почти постоянный рост доли государственных расходов в ВВП этих стран, который в XXI в. замедлился.

Несмотря на то что в России доля государственных расходов за данный период постепенно уменьшается, тем не менее она остается на лидирующих позициях среди других стран мира.

Изменяя структуру расходов бюджета, государство воздействует на перераспределительные процессы, регулирует экономику и повышает ее конкурентоспособность. Одновременно с помощью расходов бюджета государство проводит социальную политику и обеспечивает воспроизводство рабочей силы, влияя на уровень жизни населения. Так, например, уровень жизни в Венгрии и Чехии похожи, но в Венгрии государственные расходы составляют около 50% от ВВП, а в Чехии – около 18%. Швеция, Россия и США имеют почти одинаковый уровень государственных расходов, а уровень жизни населения сильно отличается [3]. Поэтому при сравнении государственных расходов разных стран корректнее сравнивать не только абсолютные суммы, но и использовать показатель удельного веса государственных расходов в валовом внутреннем продукте. В табл. 2 представлена структура государственных расходов США, Японии и России за 1950-2015 гг.

В США за рассматриваемый период доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте в целом увеличилась, однако снизилась доля расходов на оборону (с 13,1 до 3,6%) и возросла доля социальных расходов (с 7 до 24,6%), меньше средств выделяется на управление (1%).

В Японии доля государственных расходов на оборону не превышает 1% ВВП, хотя охрана порядка имеет около 2% от ВВП. Социальные расходы Японии постоянно растут, а доля расходов на управление в XXI в. уменьшилась с 1,7 до 1%. В России доля социальных расходов увеличивается, но не достигает уровня 1950 г. (25,9%).

Таблица 2 – Структура государственных расходов в США, Японии и России за 1950-2015 гг. (доля государственных расходов в ВВП), % [10]

Страна	Год	В целом	Управление	Оборона	Охрана порядка	Социальные расходы				Прочие
						всего	образование	здраво-охранение	пенсии, пособия	
США	1950	24,9	0,8	13,1	0,5	7,0	3,2	0,5	3,2	3,5
	1980	33,5	1,5	8,5	1,3	18,2	6,6	1,5	10,1	4,0
	1990	35,0	1,6	6,9	1,5	19,0	6,9	1,6	10,5	6,0
	2000	35,7	1,7	4,7	1,6	20,8	7,2	1,9	10,7	6,9
	2015	36,5	1,0	2,6	1,4	24,6	7,7	2,3	14,6	6,9
Япония	1950	13,2	1,6	1,1	1,6	6,8	3,2	0,5	3,2	2,1
	1980	25,0	1,9	1,0	1,9	16,2	5,4	0,6	10,3	3,9
	1990	26,9	2,1	1,0	2,1	18,4	5,6	0,7	12,0	3,4
	2000	27,2	2,0	1,0	2,0	18,8	5,6	0,8	12,4	3,3
	2015	29,7	1,4	0,9	2,0	21,8	5,7	1,2	14,9	3,7
СССР/Россия	1950	54,4	3,4	13,6	2,7	25,9	12,9	4,8	8,2	8,8
	1980	47,7	2,2	19,8	1,7	17,2	8,6	3,3	5,3	6,8
	1990	52,2	2,3	21,7	2,0	18,8	9,9	2,9	6,1	7,2
	2000	42,4	2,8	9,2	2,3	20,3	10,6	3,2	6,5	7,8
	2015	43,3	3,1	7,8	2,7	22,4	11,8	4,0	6,7	7,3

Сравнительный анализ структуры государственных расходов в Германии, Франции, Великобритании свидетельствует, что с 1980 г. доля государственных расходов в ВВП этих стран достигла более 40% и до 2015 г. возросла (табл. 3).

Таблица 3 – Структура государственных расходов в Германии, Франции, Великобритании за 1950-2015 гг. (доля государственных расходов в ВВП), % [10]

Страна	Год	В целом	Управление	Оборона	Охрана порядка	Социальные расходы				Прочие
						всего	образование	здраво-охранение	пенсии, пособия	
Германия	1950	28,4	1,9	4,3	1,4	18,4	2,7	3,5	12,2	2,4
	1980	42,4	3,2	4,4	2,4	25,6	4,8	6,8	14,0	6,8
	1990	42,9	3,2	4,2	2,6	26,5	5,1	7,1	14,1	6,7
	2000	42,9	3,5	4,0	2,7	27,1	5,4	7,2	14,5	5,6
	2015	42,8	2,6	2,5	2,5	27,7	5,7	7,5	14,5	7,5
Франция	1950	31,4	2,0	7,8	0,8	19,6	4,7	2,4	12,5	1,2
	1980	45,3	2,8	5,0	1,7	32,6	8,3	4,4	19,9	3,3
	1990	47,2	3,5	5,7	1,3	33,5	8,7	4,8	20,0	3,3
	2000	47,5	3,3	4,7	1,4	34,3	8,7	5,1	20,5	3,8
	2015	45,5	2,5	3,0	1,3	34,8	8,8	5,6	20,5	3,8
Велико-британия	1950	32,1	1,5	4,6	1,5	17,9	5,1	5,1	7,7	6,4
	1980	40,6	1,9	6,9	2,5	22,5	6,9	6,9	8,8	6,9
	1990	42,9	1,9	6,7	2,4	25,6	6,9	6,9	11,9	6,3
	2000	43,1	2,0	5,7	2,4	26,8	7,0	7,3	12,5	6,1
	2015	43,4	1,7	3,5	2,3	29,8	7,2	8,1	14,5	6,1

За данный период доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте Германии была в целом стабильна. Главной статьей государственных расходов Германии является социальное обеспечение (27,7%). Франция также большую часть расходов направляет на социальные расходы (34,8%). Расходы на оборону во Франции постоянно уменьшались и в 2015 г. составили 3,5%.

В Великобритании произошло постепенное увеличение доли социальных расходов с 17,9% в 1950 г. до 29,8% в 2015 г. Таким образом, наибольшую долю в структуре государственных расходов Великобритании занимают социальные расходы, которые в 2015 г. составили 29,8%. На управление страна расходует 1,7% государственных расходов, что меньше, чем в других странах.

Большинство развитых стран постепенно увеличивали расходы государственного бюджета и имеют достаточно большую их долю в ВВП. Развивающиеся страны также увеличивают свои государственные расходы, но уровня развитых стран еще не достигают. Страны с переходными экономиками имеют расходы около 35% ВВП.

Объем расходов разных государств сильно отличается и зависит от таких факторов, как приоритеты и задачи страны, уровень развития государства, административно-территориальное устройство, политика государства на макро- и микроуровнях.

Направления расходов и их объемы различны, так как у каждого государства своя специфика. В воюющих странах, таких как Украина, Сирия и Афганистан, увеличиваются расходы на оборону, а в странах, где сильны социальные настроения в обществе, увеличиваются расходы на здравоохранение, образование и социальную помощь. Если в государстве выделяется мало денежных средств на оборону, то это не всегда плохо, поскольку не у каждого государства есть в этом необходимость.

#### **Выводы:**

1. Государственные расходы являются одним из важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое регулирование. Государственные расходы объективно необходимы для развития современного общества, и их правильное распределение позволяет государству достичь не только экономического роста, но и благополучия общества.

2. Для повышения эффективности формирования расходов государственного бюджета необходимо соблюдать два принципа: методологические основы построения бюджетов должны быть едины; бюджетная обеспеченность не должна опускаться ниже нормативного минимума.

3. Во второй половине XX в. наблюдалась тенденция к увеличению государственных расходов развитых стран. В XXI в. наибольшую долю государственных расходов в ВВП среди рассмотренных стран имеет Россия (58,6%) и Франция (57,2%), а наименьшую – Беларусь (27,1%) и Казахстан (28,3%).

4. Направления государственных расходов современных государств и их объемы различны, так как у каждого государства существует своя специфика. В воюющих странах, таких как Украина, Сирия и Афганистан, увеличиваются



расходы на оборону, а в странах, где сильны социальные настроения в обществе, увеличиваются расходы на здравоохранение, образование и социальную помощь. Если в государстве выделяется мало денежных средств на оборону, то это нельзя считать отрицательным фактором для безопасности государства, поскольку в таком случае государственные расходы направляются на развитие других сфер, которые являются приоритетными в долгосрочной перспективе.

### Список литературы

1. Лондар С. Л. Финансы: Доходы и расходы государственного бюджета / С. Л. Лондар. – М., 2011. – С. 312.
2. Финансы / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова и др.; под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2012. — 496 с.
3. Улюкаев А., Мау В. От экономического кризиса к экономическому росту, или как не дать кризису превратиться в стагнацию // Вопросы экономики. - 2015. - № 4. - С. 5-19.
4. Ткачук М. И. Государственный бюджет / М. И. Ткачук. – М., 2012.
5. Пасічник Ю.В. Бюджетна система України та зарубіжних країн / Ю. В. Пасічник. – К.; ДННУ «Акад. фінанс. управління», 2013. – 328 с.
6. Колосова В.П. Планирование расходов государственного бюджета для реализации инвестиционных программ, кредитуемых международными институтами // Финансы Украины. – 2015. - № 2. – С. 27-38.
7. Алексеенко Л. М., Шулюк Б. С. Социальные программы: прагматика формирования и проблемы финансирования // Финансы Украины. – 2015. - № 4. – С. 96 – 105.
8. Databanks International. Электронный ресурс – Режим доступа: <http://www.cntsdata.com/#!economic-data-definitions/c6qs>
9. Шарипова Е. А., Чабактури Г. В. Государственная политика и структура бюджета: анализ бюджетного развития экономик переходного периода и развитых стран / Е. А. Шарипова. – М., 2013. – С. 3 – 10.
10. Кудров В. П. Государство и экономика: меняющееся равновесие – 2014. – Электронный ресурс – Режим доступа: [http://vasilievaa.narod.ru/1\\_3\\_02.htm](http://vasilievaa.narod.ru/1_3_02.htm)